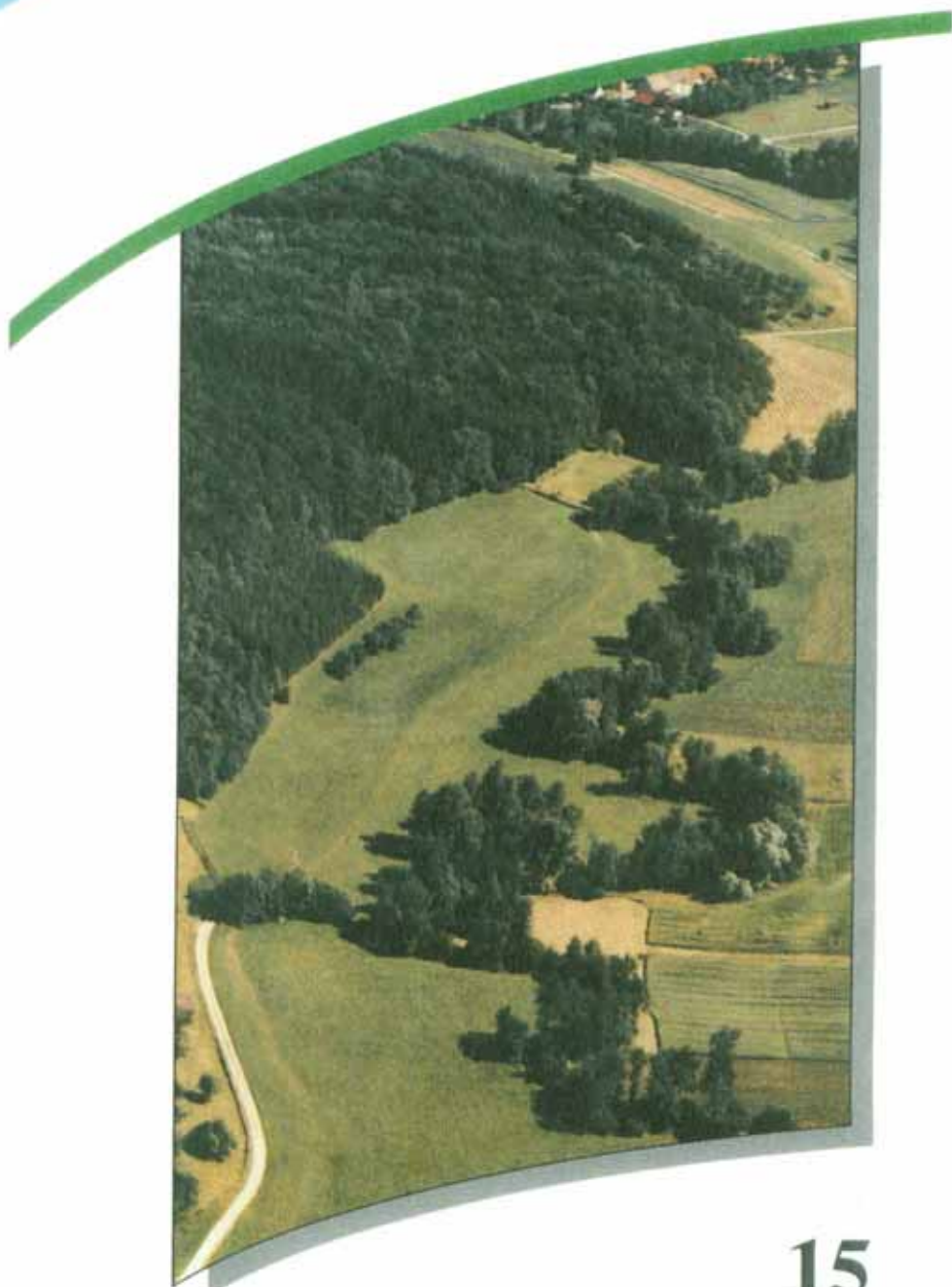
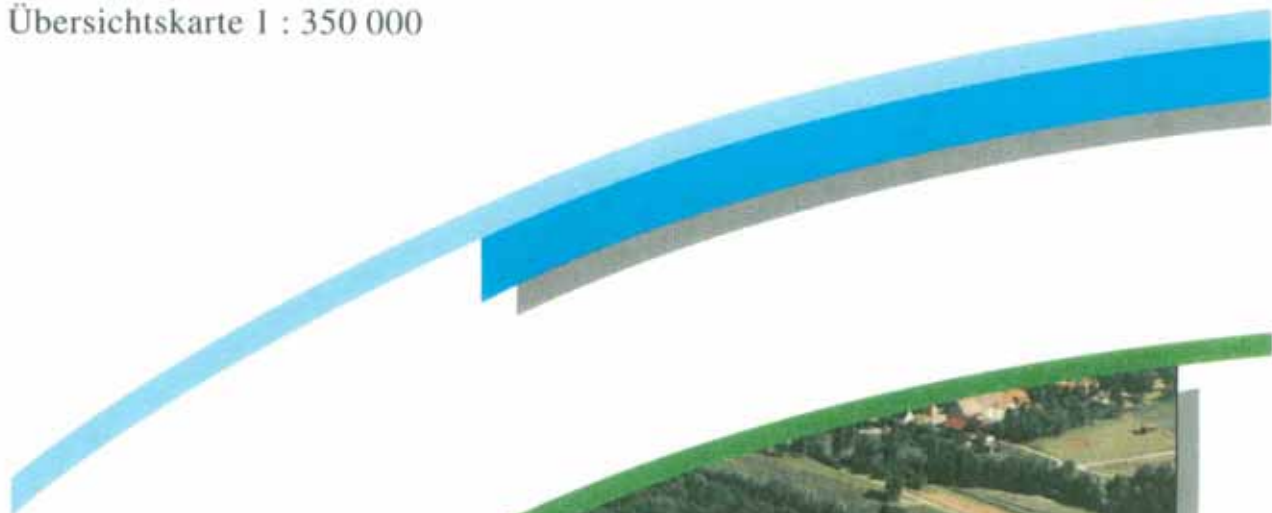


## Handbuch Wasser 2

### Übersichtskartierung des morphologischen Zustands der Fließgewässer in Baden-Württemberg 1992 / 93

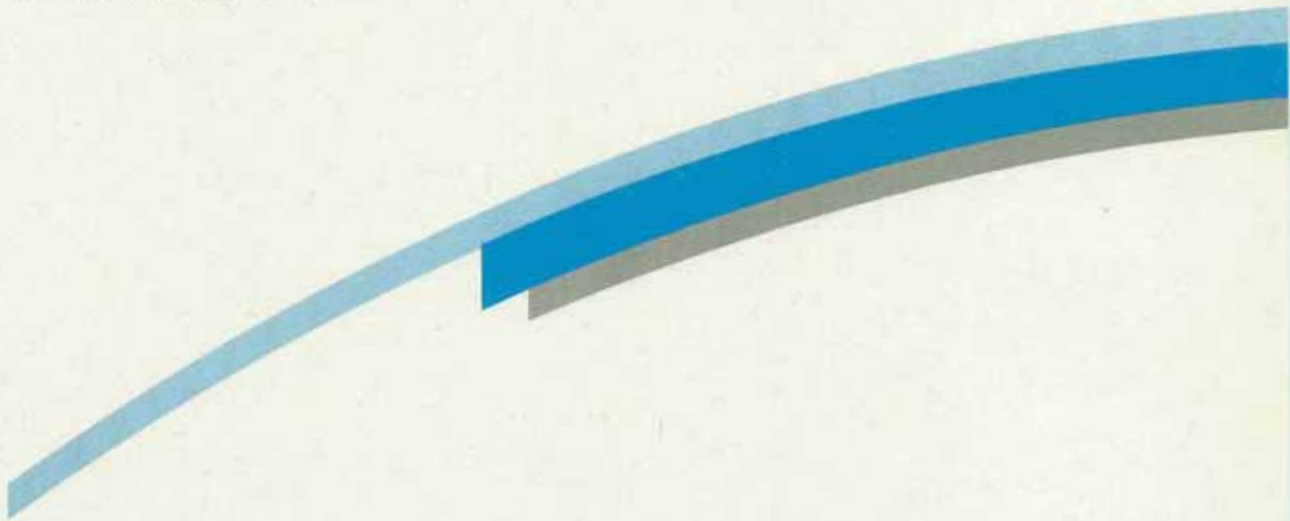
Übersichtskarte 1 : 350 000



## Handbuch Wasser 2

### Übersichtskartierung des morphologischen Zustands der Fließgewässer in Baden-Württemberg 1992 / 93

Übersichtskarte 1 : 350 000



## Impressum

- Bearbeitung:** Landesanstalt für Umweltschutz Baden-Württemberg (LFU),  
Griesbachstraße 1, 76185 Karlsruhe
- ISSN:** 0941-780X (Zentraler Fachdienst Wasser, Boden, Abfall, Altlasten  
bei der Landesanstalt für Umweltschutz Baden-Württemberg)
- ISSN:** 0946-0675 (Handbuch Wasser 2)
- Bildnachweis:** Mit freundlicher Genehmigung des Landesamtes für Flurneuordnung  
und Landentwicklung Baden-Württemberg (Titelbild)
- gedruckt auf:** 100% Recyclingpapier, 100 g/m<sup>2</sup>  
Umschlagkarton 250 g/m<sup>2</sup>, chlorfrei gebleichtes Material
- Druck:** Kraft Druck und Verlag GmbH  
Industriestraße 5  
76275 Ettlingen

**Nachdruck – auch auszugsweise – nur unter Quellenangabe und Überlassung von Belegexemplaren gestattet.**

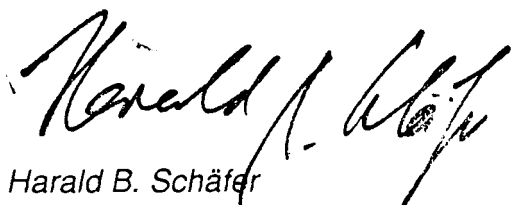
## VORWORT

*Ein wesentlicher Bestandteil des Gesamtkonzeptes Naturschutz und Landschaftspflege des Landes Baden-Württemberg ist es, die Bedeutung der Gewässer als zusammenhängende Lebensräume zu gewährleisten bzw. wiederherzustellen. Insbesondere naturferne Gewässerstrecken sollen langfristig ökologisch verbessert werden. Für diese Aufgaben und Ziele sind Informationen über den gegenwärtigen Zustand der Fließgewässer in Baden-Württemberg, über schutzwürdige und zu entwickelnde Strecken eine wichtige Voraussetzung.*

*Ein grundlegenden Beitrag hierzu leistet die vorliegende Übersichtskarte des morphologischen Zustands der Fließgewässer in Baden-Württemberg. Sie beinhaltet eine erste landesweite Groberfassung und -bewertung der Gewässerstruktur von Fließgewässern, deren Einzugsgebiet die Fläche von 20 km<sup>2</sup> überschreitet. Rund 450 Fließgewässer mit einer Gesamtstrecke von über 8500 km wurden mit Hilfe der Luftbild- und Karteninterpretation in annähernd 2200 homogene Abschnitte gegliedert, die nach den Strukturfaktoren Linienführung, Gehölzsaum, Gewässerrandstreifen, Talbodennutzung und künstliche Wanderungshindernisse bewertet wurden.*

*Die Bewertung erfolgt in drei Stufen (weitgehend naturnah, beeinträchtigt, naturfern). Die Bewertungsergebnisse der einzelnen Strukturfaktoren und die Gesamtbewertung wurden mit der Wasserwirtschaftsverwaltung und den Bezirkstellen für Naturschutz und Landschaftspflege abgestimmt.*

*Die Übersichtskartierung ist eine Grundlage für Konzepte auf landesweiter oder regionaler Ebene zum Schutz und zur Entwicklung der Fließgewässer. Mit diesen Konzepten und entsprechenden örtlichen Maßnahmen können wir dem Ziel näherkommen, naturnahe Fluß-Ökosysteme in Baden-Württemberg für uns und für nachfolgende Generationen zu erhalten bzw. wiederzugewinnen.*



Harald B. Schäfer  
Umweltminister  
Baden-Württemberg



## Inhaltsverzeichnis

<b>1</b>	<b>Der morphologische Zustand der Fließgewässer</b> .....	6
1.1	Die ökologische Bedeutung der Gewässerstruktur .....	6
1.2	Eingriffe des Menschen in die Gewässerstruktur .....	6
1.3	Erfassung und Bewertung der Gewässerstruktur .....	7
<b>2</b>	<b>Bedeutung und Zielsetzung der Übersichtskartierung</b> .....	7
2.1	Ziele der Übersichtskartierung .....	7
2.2	Vorgaben an die Kartierung .....	8
2.3	Gegenstand der Übersichtskartierung .....	8
2.4	Durchführung der Kartierung (Methode) .....	9
2.4.1	Ausgewertete Informationsquellen .....	9
2.4.2	Auswahl der Strukturfaktoren, Definition von Wertstufen .....	10
2.4.3	Gliederung in homogene Abschnitte .....	13
2.4.4	Plausibilitätskontrolle der Ämter für Wasserwirtschaft und Bodenschutz .....	13
2.4.5	Endbewertung der homogenen Abschnitte .....	14
2.4.6	Kartographische Darstellung .....	15
2.5	Diskussion der Methode .....	15
<b>3</b>	<b>Ausblick</b> .....	16
	Literaturverzeichnis .....	18
	<b>Anhang:</b>	
	Ergebnislisten der für die Übersichtskarte bewerteten Fließgewässerabschnitte in Baden-Württemberg .....	19

# 1 Der morphologische Zustand der Fließgewässer

## 1.1 Die ökologische Bedeutung der Gewässerstruktur

Fließgewässer sind wesentliche Bestandteile unserer Landschaften und erfüllen wichtige ökologische Funktionen. Die Entwicklung der Gewässerläufe ist unter ungestörten Bedingungen eng mit der der Landschaften, die sie durchfließen, verbunden. Die Wechselbeziehungen zwischen den Fließgewässern und dem angrenzenden Landbereich sind so eng und vielgestaltig, daß sich charakteristische Fließgewässer mit spezifischen Eigenschaften in den unterschiedlichen Landschaften herausbilden.

Die sogenannten morphologischen/strukturellen Faktoren bestimmen in hohem Maße den ökologischen Zustand und die ökologische Funktion eines Fließgewässers. Unter Strukturfaktoren sind u.a. Linienführung (d.h. der Verlauf des Gewässers), Profilform, Gewässersohle, die uferbegleitende Vegetation, das Uferböschungssubstrat, die Verzahnung der Wasser-/Landbereiche, die gewässernahen Talbodenbereiche usw. zu verstehen. Die natürliche und nicht-beeinflußte Situation an und in einem Fließgewässer ist meist mit einer ausreichenden Stabilität und Selbstregulation des Ökosystems verbunden. Die direkten und/oder indirekten Eingriffe reduzieren in der Regel die natürliche Vielfalt, gefährden die Stabilität und beeinträchtigen die Funktion der Fließgewässer im Landschaftshaushalt und für das Landschaftserleben.

## 1.2 Eingriffe des Menschen in die Gewässerstruktur

Fließgewässer dienten seit dem Beginn der menschlichen Besiedlung als Hauptwege für die Erschließung der Räume. Direkte Eingriffe aus frühester Zeit in die Fließgewässerstruktur sind in der heutigen Landschaft meist nicht

mehr nachzuweisen, indirekte Einflüsse wie z.B. die Holzentnahme aus den ufernahen Wäldern oder der Bodeneintrag aus Rodungsflächen, sind erkennbar, haben aber die ökologischen Verhältnisse im Bereich der Gewässer wohl nicht nachhaltig beeinträchtigt. Ab dem Mittelalter wurden Fließgewässer verstärkt direkten Nutzungen unterworfen, z.B. um teichwirtschaftliche Maßnahmen zu ermöglichen, dörfliche Löschteiche und Wehrgräben zu speisen, die Wasserversorgung der städtischen Handwerksviertel zu gewährleisten, Energie für Mühlen bereitzustellen und Abwasser und Unrat zu beseitigen. Fließgewässer waren wichtige Transportwege für den Handel.

Der stetige Siedlungsausbau und die Binnenkolonisation boten ein großes Absatzfeld für Produkte der Holz- und Schilfgewinnung in den Flußauen; partielle Maßnahmen zum Hochwasserschutz waren schon möglich, mit Hilfe umfangreicher Gewässerausbauten wurde Flößerei aus den walddreichen Gebieten in Siedlungsräume der Tieflagen ermöglicht. Nach NIEMEYER-LÜLLWITZ & ZUCCHI (1985) wurde der Landbau gegen Ende des 18. Jahrhunderts gegen die Flüsse vorgeschoben, der Raubbau an den Wäldern erreicht einen (vorläufigen) Höhepunkt. Mit der TULLAschen Rhein-Korrektion im 19. Jahrhundert wurde die Phase großer Eingriffe in viele Fließgewässer eingeleitet. Die Beweggründe hierfür waren u.a. das Bestreben neue Siedlungsräume hochwasserfrei zu bekommen, die Befahrbarkeit für die zunehmende Schifffahrt zu erleichtern, der Landwirtschaft - bei steigenden Bevölkerungszahlen - die Bearbeitung des Bodens zu erleichtern (Entwässerungsmaßnahmen und Grundwasserabsenkungen), die hygienischen Verhältnisse zu verbessern, z.B. auch die regionale Malaria-Gefahr zu bannen. Nach dem Vorbild TULLAs begannen im 19. Jahrhundert Regulierungsarbeiten an vielen Flüssen, die großräumige wasserwirtschaftliche Erschließung und Rege-

lung wurde aber erst im 20. Jahrhundert vollzogen. Stetes Siedlungswachstum, Ausbau des Transportwesens für den Rohstoffhandel, Anlage und Ausbau von Binnenhäfen, Hochwasserschutz, die durch die Autarkie- und Arbeitsbeschaffungspolitik der 30er und 40er Jahre (Reichsarbeitsdienst) eingeleiteten Meliorationsmaßnahmen, die durchgreifende Technisierung der Landwirtschaft und Maßnahmen zur Bereitstellung maschinengerechter Anbauflächen durch die Flurbereinigung ließen den Anteil natürlicher Fließgewässerstrecken weiter drastisch sinken. Die Eingriffe in die Fließgewässer-Ökosysteme bis in die heutige Zeit sind mit einer maßgebenden Ursache für den Verlust an Lebensräumen, naturnaher Landschaft und ökologischer Stabilität. Die resultierenden negativen Auswirkungen dieser Eingriffe förderten die Erkenntnis, daß eine Umkehrung - sofern zeitlich und räumlich (noch) möglich - der Verarmungstendenz eingeleitet werden muß. Für die Konzipierung von Maßnahmen zur Umkehr sind Informationen über den Zustand der Fließgewässer unverzichtbar.

### 1.3 Erfassung und Bewertung der Gewässerstruktur

Zur Erfassung und Bewertung der Fließgewässerstruktur wurden zahlreiche Methoden erarbeitet und angewendet: z.B. BAUER et al. (1967), BAUER (1989), FLIEGER (1978), BRUNKEN (1986), BÖTTGER (1986), WERTH (1987), ALAND (1989), MAUCH (1990), PATZNER, HERBST & STÜBER (1985), GIESSÜBEL (1991), LÖLF (1985), CORDES et al. (1992), WILD (1992), ENGELBART & STAHLBERG-MEINHARDT (1990), LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT WASSER (LAWA) / Arbeitskreis "Gewässerbewertung Fließgewässer" (Entwurf, in Vorb.). Die einzelnen Verfahren unterscheiden sich in ihren Elementen und in ihrer Erfassungsebene (lokal, regional, landesweit) z.T. beträchtlich. Ebenso unterschiedlich ist der jeweilige Aufwand für Erfassung und Bewertung der

Strukturverhältnisse, die kartographische Darstellung und die Zielsetzung. Meist erfolgt die Bewertung der Gewässerstruktur über die Erfassung und Bewertung struktureller **Einzel-faktoren**. Diese Einzelbewertungsergebnisse werden dann in unterschiedlicher Weise zu einer Gesamtbewertung (Zustandsklasse) aggregiert.

## 2 Bedeutung und Zielsetzung der Übersichtskartierung

### 2.1. Ziele der Übersichtskartierung

Bisher fehlte weitgehend jeglicher Überblick über den Zustand der Fließgewässerstruktur in Baden-Württemberg. Landesweite Aussagen zur Gewässerstruktur, zu den Anteilen naturnaher und naturferner Gewässer waren nicht möglich. Andererseits wurde die Bedeutung der Gewässerstruktur für die vielfältigen ökologischen Funktionen der Fließgewässer bereits vor Jahren erkannt. Im "Gesamtkonzept Naturschutz und Landschaftspflege" (MINISTERIUM FÜR UMWELT BADEN-WÜRTTEMBERG 1989) wird verdeutlicht, daß der naturnahe Zustand von Gewässerbett und Ufer und naturnahe Gewässerrandstreifen grundlegende Voraussetzungen für den intakten Lebensraum "Gewässer und Aue" sind. Die Gewässerstrukturkartierung wird als wichtige Maßnahme, als Grundlage für den **Schutz** der letzten naturnahen Fließgewässer dargestellt. Anstelle lokal begrenzter Renaturierungsmaßnahmen müssen künftig Gewässer im Zusammenhang betrachtet werden: Auf Landesebene, wie auch auf regionaler und örtlicher Ebene ist die Vernetzung der Gewässer bei allen Maßnahmen zur naturnahen Entwicklung der Fließgewässer zu beachten. Hierzu sind Karten zur Gewässerstruktur unbedingt erforderlich. Da eine flächendeckende Kartierung durch intensive örtliche Erhebungen mittelfristig nicht möglich erschien, wird hiermit eine Übersichtskartierung vorgelegt, die sich auf vereinfachte Erhebungen stützt.



Sie bietet in Anbetracht der noch laufenden Diskussion um Methoden für die differenzierte Kartierung eine hinreichende Möglichkeit für eine landesweite Betrachtung, insbesondere zur Erarbeitung landesweiter Schutz- und Entwicklungskonzepte.

Fließgewässer-Bewertungen sind in Baden-Württemberg (und auch bundesweit) bisher hinsichtlich der Gewässergüte durchgeführt worden. Die Darstellung der laufenden Überwachungsergebnisse erfolgt in der Gewässergüte-Karte des Landes Baden-Württemberg (Maßstab 1: 350.000) und der Bundesrepublik (Maßstab 1: 1.000.000), die beide in fünfjährigem Abstand erscheinen. Der Gewässergüte-Karte für Baden-Württemberg ist eine vergleichbare Karte an die Seite zu geben, die den strukturellen Zustand in einer landesweiten Grobübersicht beschreibt.

Die vorliegende Übersichtskarte soll weiterhin Informationen für die Fortschreibung des **Landschaftsrahmenprogrammes** Baden-Württemberg bereitstellen. Sie soll einen ersten **Orientierungsrahmen** für Planungen anderer Fachbereiche ermöglichen und insbesondere der Öffentlichkeit **Problembewußtsein** vermitteln.

## 2.2 Vorgaben an die Kartierung

Um baldmöglichst eine landesweite Übersicht vorlegen zu können, waren entsprechende Rahmenbedingungen für die Realisierung zu berücksichtigen:

- Es mußten **flächendeckend vorhandene Informationsträger** vorhanden sein, die zudem inhaltlich und maßstäblich **vergleichbar** sind und einen genügend **großen Detaillierungsgrad** hinsichtlich ihrer Informationen besitzen (Luftbild-, Karteninterpretation!);
- die **Bearbeitungszeit** war relativ **kurz** bemessen (ca. 1 Jahr), eine aufwendige landesweite Datenerhebung im Gelände war somit zeitlich nicht durchführbar;

- um die teilweise nicht auszuschließende Subjektivität der Bewertung gleichmäßig zu streuen, sollte die Bewertung landesweit durch **einen Bewerter** durchgeführt werden;
- die anzusprechenden **Zielgruppen** sollen sowohl die breite **Öffentlichkeit** als auch die Instanzen der **Wasserwirtschaftsverwaltung** und die politischen **Entscheidungsträger** sein;
- aus der landesweiten Übersicht resultiert für die Bearbeitung die Notwendigkeit der **Generalisierung**, d.h. nur das Typische und Wesentliche an Merkmalen einer Gewässerstrecke wurde berücksichtigt;
- insgesamt sollte **Pragmatismus** die Methode prägen;
- die **vorhandenen Ortskenntnisse** insbesondere der Mitarbeiter der Ämter für Wasserwirtschaft und Bodenschutz sollten genutzt werden.

## 2.3 Gegenstand der Übersichtskartierung

Gegenstand der Übersichtskartierung waren alle Fließgewässer in Baden-Württemberg, deren **Einzugsgebiet mindestens 20 km<sup>2</sup>** umfaßt. Diese Beschränkung auf größere Fließgewässer resultiert im wesentlichen aus pragmatischen Gründen (Bearbeitungsdauer und -technik, Darstellungsmaßstab etc.).

Konkret wurden **rund 450 Fließgewässer** von der Quelle bis zur Mündung bewertet. Die erfaßte Gewässerstrecke beträgt ca. 8.500 km. Aus politischen und methodischen Gründen blieb letztlich der Rhein unberücksichtigt. Der Rhein-Hauptlauf wäre als ein Grenzgewässer nur unvollständig zu bewerten, übergreifende politische Abstimmungen wären notwendig geworden. Zudem hat das Integrierte Rheinprogramm (IRP) u.a. als Zielsetzung den Ausgleich von Nutzungsansprüchen und Notwendigkeiten des Natur- und Landschaftschutzes im Bereich des Rheinlaufes. Ebenso wurde auf die Bewertung einzelner, nur

schwer zu erfassender Fließgewässer verzichtet (z.B. Alte Bach/Tieftalgraben, Landkreis Karlsruhe). In einzelnen Bereichen, z.B. im Oberrheinischen Tiefland, bestehen Unklarheiten in den verfügbaren Kartengrundlagen hinsichtlich einer eindeutigen Gewässerbezeichnung - infolge historischer Veränderungen, Neuanlage und Verlagerung von Gewässern.

## 2.4 Durchführung der Kartierung (Methode)

Die gesamte Vorgehensweise gliederte sich in mehrere **Bearbeitungsstufen**:

- a) Die Fließgewässer wurden in einer ersten Phase "am grünen Tisch" mittels Auswertung verfügbarer Informationsquellen in **homogene Abschnitte** gegliedert, innerhalb derer die einzelnen Strukturfaktoren bewertet wurden;
- b) diese Bewertungsergebnisse wurden mit den zuständigen Ämtern für Wasserwirtschaft und Bodenschutz Baden-Württembergs vorgestellt, diskutiert und erforderlichenfalls korrigiert (**Plausibilitätskontrolle**).
- c) Die so abgestimmten Bewertungen der Einzelfaktoren für die ausgegliederten Fließgewässer-Abschnitte wurden abschließend zu einer repräsentativen Bewertung zusammengefaßt.
- d) Diese Bewertungen und die resultierende Kartendarstellung wurden den Regierungspräsidien und den Ämtern für Wasserwirtschaft und Bodenschutz erneut zur kritischen Prüfung vorgelegt, in einer abschließenden Abstimmung diskutiert und gegebenenfalls korrigiert.

Bewertet wurde das konkrete Ausmaß der Gewässerveränderung durch menschliche Eingriffe, als Bewertungsmaßstab diente die Vorstellung einer intakten Kulturlandschaft, die ein geringes Maß an extensiver Nutzung toleriert. Im folgenden werden die Einzelschritte näher vorgestellt:

### 2.4.1 Ausgewertete Informationsquellen

Folgende Quellen wurden für die Bewertung im ersten Bearbeitungsschritt herangezogen:

- **Luftbild-Orthophotos** im Maßstab **1:10.000**, schwarz/weiß, Aufnahmen der Jahre 1985-1990; sie beinhalten die aktuelle Situation. Der Detailreichtum ist in der Regel enorm, die Flächennutzung kann parzellenscharf interpretiert werden;
- **Topographische Karten 1:25.000/1:50.000** (jeweils die aktuelle Ausgabe); sie beinhalten z.B. Informationen über Relief, Talform, Schutzgebiete, Uferdämme und die Landnutzung in generalisierter Form.
- **Historische Karten: Topographischer Atlas des Königreiches Württemberg, Topographischer Atlas über das Großherzogtum Baden**;  
Reproduktionen von Karten aus der Zeit 1820-1860 im Maßstab 1 : 50.000; sie dokumentieren den historischen Gewässerverlauf, (alte) Mühlenstandorte, das Ausmaß der damaligen Siedlungsflächen.
- **Atlas der Wasser- und Abfallwirtschaft Baden-Württemberg 1 : 50.000**;  
Informationen bezüglich Wasserschutzgebiete, Stauhaltungen, Überschwemmungsgebiete, Wehre und Ausleitungsstrecken sind dort verfügbar;
- **Gewässerkundliches Flächenverzeichnis des Landes Baden-Württemberg 1:50.000**; Abgrenzung der Einzugsgebiete;
- **Geologische Karten 1:600.000/1:25.000**;  
Aussagen über die Petrovarianz/Petrographie, Auensedimente, Tektonik;
- **Vegetationskundliche Karten 1:600.000/1:25.000**;  
die wenigen in Baden-Württemberg vorhandenen Karten beinhalten Informationen über die reale Vegetation, die Karte zur "Potentiellen natürlichen Vegetation" im Maßstab 1 : 600.000 liefert Aussagen über die natürlicherweise zu erwartende Vegetation.

tion der betreffenden Landschaft (Vergleich mit der realen Situation);

- **Landtag von Baden-Württemberg/ Drucksache 10/773**, 18.11.1988, Stellungnahme des Ministeriums für Umwelt: "Entschädigungsleistungen als Ausgleich bei Niedrigwasser für Triebwerksbesitzer" (Informationen über durch Wanderungshindernisse trockenfallende Gewässerstrecken);
- Vorliegende **Bewertungen der "ökomorphologischen" Struktur** der Fließgewässer einzelner Ämter für Wasserwirtschaft und Bodenschutz.

#### 2.4.2 Auswahl der Strukturfaktoren, Definition von Wertstufen

Unter den oben beschriebenen Rahmenbedingungen und aus den in bisher praktizierten Bewertungsverfahren verwendeten und als praktikabel eingeschätzten Bewertungskriterien waren diejenigen auszuwählen, die

- eine hohe Aussagekraft für die Grobsprache der aktuellen Fließgewässerstruktur besitzen und
- mit den verfügbaren Informationsquellen zu erfassen und zu bewerten waren.

Aus diesen Gründen und aus Erkenntnissen der im Vorfeld geführten Diskussionen wurden letztlich für die Übersichtsdarstellung **fünf Strukturfaktoren** ausgewählt, nach denen jeder Gewässerabschnitt an Hand einer dreistufigen Skala (weitgehend naturnah, beeinträchtigt, naturfern) bewertet wurde:

- 1) Veränderung der **Linienführung** (durch mutmaßliche Eingriffe);
- 2) uferbegleitender **Gehölzsaum**;
- 3) **Gewässerrandstreifen**;
- 4) **Talbodennutzung** (Bereich der Aue);
- 5) Zahl der **künstlichen Wanderungshindernisse** (ökologische Durchgängigkeit).

Eine feinere Skalenabstufung, z.B. wie in der siebenstufigen Skala der Gewässergüte-Karte, würde in einer Grobkartierung allenfalls eine Scheingenauigkeit vermitteln und war für die Aufgabenstellung nicht erforderlich.

#### Erläuterung der Strukturfaktoren

##### - Linienführung:

Der aktuelle Gewässerverlauf gibt Auskunft über das Ausmaß der Eingriffe. Laufstreckungen, Begradigungen, Verdolungen, Kanalisierungen u.a. sind Indizien für eine eher als naturfern zu bewertende Gewässergestalt. Der i.d.R. abwechslungsreiche und veränderliche naturnahe Zustand der Gewässer in den Tieflandbereichen fördert ein dynamisches Gleichgewicht durch ein vielfältiges Angebot an Kontaktbereichen für chemisch, physikalische und biologische Prozesse und Strukturen. Bei geradlinig ausgebauten Gewässern ist zu erwarten, daß damit auch schwerwiegende Eingriffe in Ufer und Sohle verbunden waren und auch das Strömungsverhalten nachteilig vereinheitlicht wurde. Das Ausmaß der Veränderung erschließt sich oft aus dem Vergleich historischer und aktueller Karten. Die gravierendsten Eingriffe erfolgten nach allgemeiner Einschätzung in den meisten

Wertstufen	Linienführung
<b>weitgehend naturnah</b>	Gewässerlauf weitgehend naturnah, z.B. im Tiefland krümmungsreich; weniger als 25% der Strecke gegenüber dem Zustand in historischen Karten verändert
<b>beeinträchtigt</b>	ersichtlich gestreckt; mehr als 25% bis 50% der Strecke verändert gegenüber dem Zustand in historischen Karten;
<b>naturfern</b>	geradlinig oder nur leicht geschwungen; über 50% der Strecke verändert gegenüber dem Zustand in historischen Karten.

Tabelle 1: Definition der Wertstufen bezüglich des Strukturfaktors Linienführung

Wertstufen	Gehölzsaum
weitgehend naturnah	sofern natürlicherweise zu erwarten: beidseitig durchgehend, in standortgerechter Artenzusammensetzung; kleine Lücken im Ausmaß unter 25% der Abschnittlänge möglich (bei natürlicher Vernässung bis 50% möglich);
beeinträchtigt	schmäler und/oder bruchstückhaft und/od. nur an einem Ufer entwickelter Gehölzsaum (Lücken im Ausmaß 25-50% der Abschnittlänge möglich); und/oder Neupflanzungen mit Anteil unter 50%; durchgehender Gehölzsaum mit Nadelgehölzanteil von 10-25%; und/oder geringer Anteil eingebrachter Baumreihen (z.B. Pappeln) möglich;
naturfern	kein oder nur sehr spärlich entwickelter Gehölzsaum; Lücken über 50% der Abschnittlänge einnehmend; und/oder Anteil künstlich angelegter/standortfremder Gehölze über 25 % und/oder Anteil an Nadelgehölzen über 25% der Abschnittlänge bei durchgehendem Gehölzsaum, unter 25% bei bruchstückhaftem Saum.

Tabelle 2: Definition der Wertstufen bezüglich des Strukturfaktors Gehölzsaum

Gebieten ab der Mitte des letzten Jahrhunderts (Beginn der Industrialisierung, Mechanisierung der Landwirtschaft etc.). Daher bieten die verwendeten historischen Karten eine hinreichende Beurteilungsgrundlage.

**- Gehölzsaum:**

Die uferbegleitenden Gehölzsäume gehören als Reste ehemaliger Auwälder zur natürlichen Ausstattung nahezu aller Fließgewässer. Auch wenn standortgerechte Ufergehölze in der Vergangenheit bewußt zum Uferschutz angelegt wurden, erfüllen sie dennoch wichtige ökologische Funktionen. Gehölzsäume dienen Tier- und Pflanzenarten als Lebensraum, schützen die Ufer vor Abtragung, mildern die sauerstoffzehrende Erwärmung des Gewässers durch ihren Schattenwurf, puffern

den Nährstoffeintrag in das Gewässer. Beide Ufer werden zusammenfassend erfaßt und bewertet, eine Differenzierung in zwei Uferbereiche kann aus Darstellungs- und Maßstabsgründen nicht erfolgen. Daß nicht alle Gewässerbereiche durchgehende Gehölzsäume von Natur aus haben, wurde in der Bewertung berücksichtigt.

**- Gewässerrandstreifen:**

Berücksichtigt werden hier die Flächen mit einer Breite von ca. 10 m, die sich an beiden Uferseiten anschließen. Bewertet wird das Vorhandensein und die Intensität der Nutzung dieser Randstreifen, die den Nährstofftransport und das Abtragungsgeschehen mitbeeinflussen und bedeutsame Lebensräume für Tier- und Pflanzenarten beinhalten können.

Wertstufen	Gewässerrandstreifen
weitgehend naturnah	Streifen mindestens 10 m breit und durchgehend ausgebildet, allenfalls extensiv genutzt (Laubwald, Mischwald; auch geringer Anteil extensiven Grünlands möglich);
beeinträchtigt	Streifen weniger als 10 m breit, aber nicht durchgehend ausgebildet, 50% der Uferlänge einnehmend (d.h. über 50% naturnah ausgebildet oder nur extensiv genutzt); und/oder über 50% reiner Nadelforst, und/oder Uferdammrassen/Böschungs- und Vorlandrasen;
naturfern	Streifen weniger als 50% der Uferlänge einnehmend, intensive Nutzung dominiert im ufernahen Bereich (= Streifenbreite nur z.T. über 10 m); Verdolungsstrecken.

Tabelle 3: Definition der Wertstufen bezüglich des Strukturfaktors Gewässerrandstreifen

Wertstufen	Talbodennutzung
weitgehend naturnah	mehr als 75% der Fläche mit standortgerechtem Waldbestand und/oder Mischwald (mit dominierendem Laubholzanteil), auch mit Anteil extensiven Grünlands (z.B. Feuchtwiesen, Magerrasen etc.);
beeinträchtigt	mehr als 75% der Fläche mit standortfremdem Nadelwald und/oder 25% bis 75% der Fläche eher intensiv genutztes Acker-, Grün-, Gartenland; Siedlungsbereiche mit eher lockerer Bebauung; und/oder Verkehrsstraßen uferbegleitend (bei sonst naturnahen Verhältnissen);
naturfern	mehr als 75% der Fläche intensiv genutzte Agrarlandschaft und/oder intensiv genutztes Grünland und/oder dichte Bebauung, Verkehrsflächen, Einrichtungen der intensiv-nutzbaren Naherholung.

Tabelle 4: Definition der Wertstufen bezüglich des Strukturfaktors Talbodennutzung

#### - Talbodennutzung:

Unter diesem Strukturfaktor wird die Nutzungsintensität der Flächen in der Aue bis zu einer Entfernung von maximal ca. 250 m vom Ufer bewertet. Die grundsätzliche Bedeutung dieser Flächen für den Landschaftshaushalt ist weithin bekannt, die Nutzungsansprüche und Nutzungsintensitäten beeinflussen die Bedingungen im Gewässer wirksam (Nährstoffzufuhr, Grundwasserqualität und -menge, Wasserretention, Lebensräume für Tier- und Pflanzenarten etc.).

#### - Künstliche Wanderungshindernisse

Künstliche Bauwerke, die quer zur Fließrichtung eine Barriere bewirken (z.B. für wandernde Lebewesen oder für den Feststofftransport durch das fließende Wasser), werden erfaßt, weil sie direkt und indirekt Einflüsse

auf die morphologischen und ökologischen Bedingungen im Fließgewässer haben. Da das Anliegen der Übersichtskartierung die pragmatische Verbesserung der Verhältnisse an und in den Fließgewässern ist, werden hier vornehmlich **die künstlichen Wanderungshindernisse** berücksichtigt, deren fehlende Durchgängigkeit durch die Vor-Ort-Kennntnis der Mitarbeiter in den Ämtern für Wasserwirtschaft und Bodenschutz bestätigt worden ist. Dies waren z.B. Abstürze/Schwellen, Wehre von Wasserkraftanlagen ohne effektive Aufstiegsbauwerke oder Umgehungsgerinne, Verdolungen mit Streckenlängen etwa ab der Breite einer Straße. Technisch durchgängige Bauwerke werden ohne Unterscheidung als künstliche Wanderungshindernisse gewertet, wenn durch ihr Vorhandensein und/oder durch ihren Betrieb die Wassermenge so reduziert

Wertstufen	künstliche Wanderungshindernisse
weitgehend naturnah	kein künstliches Wanderungshindernis im Abschnitt und ausreichende Mindestabflüsse im Gewässerabschnitt; keine Verdolungen über 30 m Länge, keine Stauhaltungen;
beeinträchtigt	insgesamt 1-3 künstliche Wanderungshindernisse auf 5 km Lauflänge; Ausleitungen gesichert mit Mindestwasserführung unter 1/3 MNQ oder Verdolungsstrecken unter 500 m oder Stauhaltung unter 500 m (bei wenigstens <b>einem</b> künstlichen Wanderungshindernis zutreffend!);
naturfern	insgesamt bzw. im Mittel über 3 Wanderungshindernisse auf 5 km Lauflänge; Mindestwasserführung bei Ausleitungen nicht gesichert; Verdolungsstrecken über 500 m Länge; Stauhaltung über 500 m; durch Eingriffe bedingtes zeitweises Trockenfallen oder Verdolungsstrecke <b>und</b> Stauhaltung zusammen über 500 m.

Tabelle 5: Definition der Wertstufen bezüglich des Strukturfaktors künstliche Wanderungshindernisse

wird, daß häufiges Trockenfallen des Gewässers die Folge ist. Natürliche Barrieren (z.B. gesteinsbedingte Abstürze) werden nicht erfaßt, da ihre Entstehung direkt nicht durch die menschliche Einflußnahme bedingt ist. Den künstlichen Wanderungshindernissen kommt hier eine gewisse Sonderstellung zu:

- Technische Barrieren sind i.d.R. Einzelobjekte ohne größere Längserstreckung, ihre Auswirkungen entwickeln jedoch eine lineare Bedeutung;
- künstliche Wanderungshindernisse sind unregelmäßig über die Gewässerläufe verteilt, ein inhaltlicher Zusammenhang mit den Strukturfaktoren Linienführung, Gehölzsaum, Gewässerrandstreifen und Talbodennutzung ist nicht überall ohne weiteres herzustellen;
- die Erfassung der künstlichen Wanderungshindernisse wurde durch die z.T. unvollständige Kenntnis einzelner Gewässerabschnitte erschwert, z.T. ist auch die spezifische Kenntnis bezüglich der Zerschneidungswirkung bestimmter Objekte auf die aquatische Fauna nicht oder nur unzureichend vorhanden. Trotz der informationstechnischen Schwierigkeiten ist die Bewertung der Durchgängigkeit unerlässlich, um die angestrebten Ziele des Projekts, z.B. hinsichtlich der Vernetzungsaspekte, verwirklichen zu können.

#### *Hinweise zur Ermittlung von Wertstufen:*

- Sofern nicht aufgrund eines einzelnen Kriteriums eine Einstufung in die Zustandsklasse "naturfern" erfolgen mußte (z.B. Verdolungsstrecke über 500 m), wurde die Zahl der künstlichen Wanderungshindernisse mittels Dreisatz-Rechnung auf die Vergleichslänge von 5 km umgerechnet (z.B. 4 künstliche Wanderungshindernisse auf 8 km Lauflänge ergeben im Mittel 2,5 künstliche Wanderungshindernisse auf 5 km, also ergibt sich die Einstufung "beeinträchtigt").

- Wenn auf Längen von mehr als 5 km kein künstliches Wanderungshindernis vorhanden war, wurden diese Abschnitte i.d.R. als homogene Abschnitte betrachtet und als weitgehend naturnah eingestuft.

### **2.4.3 Gliederung in homogene Abschnitte**

Vor dem Hintergrund der verfügbaren Informationsquellen, der Auswahl der Bewertungskriterien (Strukturfaktoren), deren definierten Wertstufen und der kartographischen Darstellungsmöglichkeiten, wurden auf der Kartierungsgrundlage der Topographischen Karten 1: 50.000 alle zu betrachtenden Fließgewässer in homogene Abschnitte untergliedert (insgesamt ca. 2.200).

Diese Homogenität ("Gleichgestaltlichkeit") ergibt sich aus der Abfolge der Ansprache der einzelnen Strukturfaktoren - ausgehend von der Linienführung, über Gehölzsaum, Gewässerrandstreifen bis zur Talbodennutzung. An der Stelle, an der sich augenscheinlich die Bewertung eines Strukturfaktors änderte, wurde die Grenze des homogenen Abschnitts festgelegt. Nachfolgend wurde der Strukturfaktor "künstliche Wanderungshindernisse" bewertet. Zusätzlich wurden Abschnittsgrenzen an den Landkreisgrenzen festgelegt, um später differenzierte Auswertungen bezüglich der Verwaltungseinheiten zu ermöglichen. Es ergaben sich Abschnittslängen von 0,8 km bis über 20 km.

### **2.4.4 Plausibilitätskontrolle der Ämter für Wasserwirtschaft und Bodenschutz**

In der zweiten Bearbeitungsstufe wurden den Ämtern für Wasserwirtschaft und Bodenschutz die erstellten Bewertungen der einzelnen Strukturfaktoren vorgelegt und mit ortskundigen Mitarbeitern diskutiert. Durch dieses Vorgehen sollte gewährleistet werden, daß die

bei den Ämtern vorhandene umfangreiche Ortskenntnis für die Prüfung und Absicherung der Bewertung genutzt wurde. Bei Unterschieden in der Bewertung von Bearbeiterseite und Ämtern wurde im Einvernehmen eine gemeinsame Bewertung festgelegt.

#### 2.4.5 Endbewertung der homogenen Abschnitte

Für die Endbewertung der homogenen Abschnitte wurden verschiedene Verfahren vergleichend untersucht. Die vorliegende Karte basiert auf einer gewichteten Mittelbildung.

Die abgestimmten Bewertungsergebnisse der Strukturfaktoren wurden in numerische Werte - im Sinne einer Punktebewertung - übertragen ("weitgehend naturnah" = 7, "beeinträchtigt" = 4, "naturfern" = 1), mittels derer die verschiedenen Auswertungsvarianten erprobt wurden.

Aus Plausibilitätsgründen wurde die Bewertungsvariante präferiert, die das **gewichtete arithmetische Mittel** zum Inhalt hat. Die **Gewichtung der Einzelstrukturfaktoren** wurde wie folgt festgelegt:

**Linienführung = 5,**  
**Gehölzsaum = 4,**  
**Gewässerrandstreifen = 3,**  
**Talbodennutzung = 2,**  
**künstliche Wanderungshindernisse = 1.**

Die Gewichtungsfaktoren wurden vergeben aufgrund der unterschiedlichen Signifikanz der Strukturfaktoren bei der durchgeführten Methode. Eingriffe in die Linienführung waren i.d.R. sehr gut zu erkennen und zu bewerten, die Zahl, der Zustand und die Wirkung künstlicher Wanderungshindernisse waren dagegen streckenweise nur näherungsweise zu erfassen und zu bewerten. Zudem stellt nach Meinung erfahrener Bewerter der Strukturfaktor "Linienführung" der wichtigste Parameter für

eine repräsentative Streckenbewertung dar (gefolgt von den Faktoren Gehölzsaum und Gewässerrandstreifen), da sich z.B. in windungsreichen naturnahen Abschnitten tendenziell weniger naturferne Verbaumaßnahmen verbergen. Umgekehrt sind in begradierten Abschnitten technische Elemente wahrscheinlich.

*Die ebenfalls untersuchte Variante der **logischen Verknüpfung** sah für die Einstufung des Abschnitts in die Stufe "weitgehend naturnah" die Bedingung vor, daß mindestens drei der fünf Strukturfaktoren mit "7" bewertet sein müssen und nicht mehr als einmal die Einstufung "1" (naturfern) erfolgt ist. Umgekehrt wurde für die Gesamtbewertung "naturfern" die Bedingung vorgegeben, daß mindestens drei der fünf bewerteten Strukturfaktoren mit "1" (naturfern) bewertet sind und nicht mehr als einmal die Bewertung "7" (weitgehend naturnah) veranschlagt wurde. Der Ausschluß dieser Variante ist zu begründen in der nicht plausiblen Verteilung auf die drei Klassen und in der nicht vorhandenen Plausibilität bei den beispielhaft betrachteten Gewässern.*

Mit dem Gewichtungsfaktor wurden die Einzelbewertungen multipliziert, die Summe dieser Einzelergebnisse wurde dividiert durch die Summe der Gewichtungsfaktoren (15).

Das Endergebnis wurde drei Klassen zugeordnet:

"weitgehend naturnah":	5,5 - 7,0
"beeinträchtigt":	3,5 - 5,49
"naturfern":	1,0 - 3,49

Der "naturferne" Zustand wird dargestellt unabhängig davon, ob - unter Berücksichtigung realistischer Bedingungen - eine größere Naturnähe wiederhergestellt werden kann oder nicht (z.B. ist dies in dicht besiedelten Siedlungsbereichen nahezu unmöglich). Weiterhin erscheint der Hinweis wichtig, daß in ei-

ner groben Übersichtskartierung auch "naturfern" bewertete Gewässerabschnitte wertvolle und schützenswerte Kleinstrukturen beinhalten können.

Die Klassengrenzen wurden nicht in gleichen Abständen gesetzt, um durch die durchgeführte **grobe** Erfassung und Bewertung nicht einen unangemessenen großen Anteil an "weitgehend naturnah" bewerteten Gewässerabschnitten auszuweisen. Der relativ große Anteil der Zustandsklasse "naturfern" in dieser "strengen" Bewertung wurde auch deshalb bewußt gewählt, um den vorhandenen **Handlungsbedarf** zu unterstreichen. Es sollten nur die Abschnitte als "weitgehend naturnah" bewertet werden, die keine erkennbaren Defizite bezüglich der Gewässerstruktur aufweisen.

Bei umfangreichen **Tests** verschiedener Klassengrenzen wurde auch die Einstufung bekannter "**Eichstrecken**" untersucht; die ausgewählten Grenzen und Gewichtungen lieferten insgesamt die plausibelste Einstufung. Diese "Eichtests" schließen aber nicht vollkommen aus, daß in Einzelfällen und in der jeweiligen subjektiven Sicht Abschnitte unangemessen bewertet erscheinen.

#### 2.4.6 Kartographische Darstellung

Die Zustandsklasse der einzelnen Bewertungsabschnitte wird dargestellt mittels Bandsignaturen, die den Verlauf der Fließgewässer nachzeichnen. Die Bänder werden in drei unterschiedlichen Breiten dargestellt, die die verschiedenen Zuständigkeiten bezüglich der Unterhaltungspflicht repräsentieren (Bundeswasserstraßen, Gewässer I. Ordnung, Gewässer II. Ordnung).

Der morphologische Zustand des Gewässerabschnitts, d.h. die entsprechende Zustandsklasse, die aus dem numerischen Gesamtwert abgeleitet ist, erscheint in einer entsprechenden Farbsignatur des Bandes:

**Grün:** weitgehend naturnah,

**Gelb:** beeinträchtigt,

**Violett:** naturfern.

Die Farbwahl unterscheidet sich bewußt von der der Gewässergüte-Karte, um Verwechslungsmöglichkeiten zu verhindern.

Die Endbewertung und die entsprechende kartographische Darstellung wurden u.a. den Regierungspräsidien und den Ämtern für Wasserwirtschaft und Bodenschutz und den Bezirksstellen für Naturschutz und Landschaftspflege zur kritischen Prüfung vorgelegt und abschließend abgestimmt.

#### 2.5 Diskussion der Methode

Insgesamt entstand bei der Bearbeitung der Eindruck einer relativ hohen Übereinstimmung der Bewertungen (Bearbeiter/Ämter), lediglich die Bewertung der künstlichen Wanderungshindernisse wurde verschiedentlich korrigiert (Unvollständigkeit der verfügbaren Informationsquellen). Des öfteren wurde der Vorschlag geäußert, die Segmentierung der Fließgewässer in homogene Abschnitte großzügiger vorzunehmen. In wenigen Einzelfällen wurden aufgrund der vorgelegten Endeinstufungen nachträglich Abschnittsgrenzen und Bewertungen geändert.

Die als "naturfern" bewerteten Fließgewässerabschnitte waren i.d.R. einfacher zu bewerten, weil die vorgenommenen Baumaßnahmen plantechnisch gut dokumentiert waren. Unzugängliche Fließgewässer abseits der Siedlungsbereiche sind von Fall zu Fall weniger gut bekannt.

Veränderungen der ursprünglichen Gewässerläufe vor der Aufnahme für die historischen topographischen Karten (1820-1860), konnten nicht systematisch erfaßt werden; vermutlich waren Eingriffe bis zu diesem Zeitpunkt meist nicht so gravierend, wie seit Beginn der Industrialisierung im heutigen Baden-Württemberg. Zudem kann sich über einen gewissen Zeitraum auch in veränderten Gewässerstrecken



ein "reifes", differenziertes Ökosystem herausbilden.

In Einzelfällen sind Informationsdefizite in dieser ersten Fassung der Übersichtskarte nicht auszuschließen. Die Übersichtskarte erhebt nicht den Anspruch, für Feinplanungen eine geeignete Grundlage darzustellen. Es ist bewußt darauf verzichtet worden, örtliche Erhebungen durchzuführen; viele Einzelheiten an Sohle und Ufer konnten nicht erfaßt werden. Geschützte Biotope nach § 24a Naturschutzgesetz können auf der Basis der vorliegenden Kartierung nicht abschließend festgelegt werden, hierzu sind differenzierte örtliche Erhebungen erforderlich. Naturnahe Strecken in der Kartendarstellung lassen jedoch das Vorhandensein von § 24a-Biotopen erwarten, diese können aber auch in "beeinträchtigten" und sogar in "naturfernen" Abschnitten und insbesondere in nicht bewerteten Gewässern auftreten.

Das Verfahren hat sich insgesamt als praktikabel erwiesen, der Vergleich räumlicher und verwaltungstechnischer Einheiten ist möglich, Vernetzungsaspekte sind landesweit diskutierbar.

### 3 Ausblick

Die vorliegende Karte gibt einen ersten Grobüberblick über den morphologischen Zustand der Fließgewässer in Baden-Württemberg. Die Übersichtskarte bietet für unterschiedliche Fragestellungen mit landesweitem Bezug eine erste Grundlage bieten, z.B. für Konzepte für den Schutz und die Entwicklung der Fließgewässer. Aufbauend auf den erhobenen Daten sind weitere und differenziertere Auswertungen und Darstellungen möglich und vorgesehen (Handbuch Wasser 2).

Mittel- bis langfristig werden Verfeinerungen der vorliegenden Übersichtskartierung

sowohl methodisch als auch hinsichtlich der kartographischen Darstellung angestrebt, insbesondere soll mit der zukünftigen bundeseinheitlichen Methode der "Gewässerstrukturgütekartierung" für die Betrachtung der Fließgewässer auf der regionalen Ebene - , die sich derzeit in der Erarbeitung bzw. Erprobung befindet, eine Harmonisierung verwirklicht werden.

Bei konkreten Planungen und örtlichen Maßnahmen ist eine Feinaufnahme und -bewertung der Gewässerstruktur erforderlich bzw. ist auf die schon z.T. vorhandenen Strukturkartierungen der Ämter für Wasserwirtschaft und Bodenschutz zurückzugreifen.

Im dreistufigen Konzept der Gewässerstrukturkartierung in Baden-Württemberg dokumentiert die vorliegende Übersichtskarte den Zustand der Gewässerstruktur auf Landesebene. Neben der Landesebene sind weitere Ebenen zu unterscheiden, nämlich die Regional- und die Maßnahmenebene. Nach Möglichkeit soll eine methodisch-inhaltliche und kartographische Abstimmung hinsichtlich der Kartierungen dieser Ebenen verwirklicht werden. Auf der nachfolgenden Seite ist das Ebenenkonzept im Schema skizziert.

## **1 Landesweite Darstellung Baden-Württemberg**

### **1.1 Übersichtskarte im Maßstab 1 : 350.000**

**Zweck:** Grundlage für landesweite Konzepte;

**Darstellungsweise:** Informationsgehalt auf das Wesentliche beschränkt; generalisierte, umfassende Bewertung; Darstellung mittels Bandsignatur. Langfristig als Aggregation der großmaßstäblichen Karten;

**Begleittext:** Methode der Erfassung, Auswertung, Darstellung;

**Veröffentlichung:** Umweltministerium Baden-Württemberg.

### **1.2 Übersichtskarte im Maßstab 1 : 250.000 / 1 : 200.000**

**Zweck:** Arbeitskarte für die Wasserwirtschaftsverwaltung;

**Darstellungsweise:** Bandsignatur plus Darstellung der Bewertungen der Einzelkriterien, z.B. in Form von Piktogrammen;

**Begleittext:** Methode der Erfassung, Auswertung, Darstellung; Darstellung der Auswertungsergebnisse aufgeschlüsselt; Ergebnisinterpretation;

**Veröffentlichung:** LfU, Zentraler Fachdienst (Handbuch Wasser 2).

## **2 Darstellungen bestimmter Räume bzw. Regionen (Maßstäbe 1 : 5.000/50.000)**

Erfassung, Bewertung und Darstellung nach LAWA-Standards

(bisher durchgeführte Erhebungen sollen in diese bundeseinheitlichen Vorgaben überführt werden);

Informationsgehalt detaillierter als in den Übersichtskarten;

**Zweck:** Bundeseinheitliche Darstellung und Grundlage für Gewässerentwicklungskonzepte und -pläne.

## **3 Darstellungen für konkrete Maßnahmen am Fließgewässer**

Erfassung auf Maßnahmen und Bewertung kompatibel mit LAWA-Standards und Erfassung und Dokumentation ergänzender Informationen; höchster Detaillierungsgrad; Maßstabswahl je nach Maßnahme variabel; Darstellungsweise z.B. auf Flurkarten je nach Zweck und geforderter Aussagenschärfe;

notwendig: einheitliche Darstellung;

**Zweck:** Pläne für konkrete Maßnahmen der Gewässerentwicklung (Ausbau, Unterhaltung, UVP etc.).

*Abbildung: Konzept der Kartierung des morphologischen Zustands der Fließgewässer in Baden-Württemberg*

## Literaturverzeichnis

- ALAND (Arbeitsgemeinschaft Landschaftsökologie/BOSTELMANN, R. & U. FUCHS): Gewässer-morphologische Kartierung der Alb (Nordschwarzwald). Erprobung eines Verfahrens zur gewässer-morphologischen Bewertung (Entwurf). Untersuchung im Auftrag des Ministeriums für Umwelt Ba.-Wü.; Hannover/Karlsruhe 1989.
- BAUER, H.J.: Ökologische Bewertungsverfahren für Fließgewässer. In: Deutscher Rat für Landschaftspflege - Wege zu naturnahen Fließgewässern; 56, 1989, H. 7/8, S. 243-252.
- BAUER, L., HIEKEL, W., NIEMANN, E. & W. TILLE: Zur Aufnahmemethode des Uferzustandes von Fließgewässern. Arch. Nat.sch. La.forsch. 7, 1967, H. 2, S. 99-127. Berlin.
- BÖTTGER, K.: Zur Bewertung der Fließgewässer aus der Sicht der Biologie und des Naturschutzes. Landschaft + Stadt 18, 1986, H. 2, S. 77-82.
- BRUNKEN, H.: Zustand der Fließgewässer im Landkreis Helmstedt: ein einfaches Bewertungsverfahren. Natur und Landschaft 61, 1986, H. 4, S. 130-133.
- CORDES, U., PUNDT, H., REMKE, A. & U. STREIT: Untersuchung zur DV-unterstützten ökologischen Bewertung von Fließgewässern. Wasser + Boden 3, 1992, S. 157-164.
- ENGELBART, D. & S. STAHLBERG-MEINHARDT: Ökologische Bewertung eines Fließgewässers: die Nette. Z. f. Kulturtechnik und Landentw. 31, 1990, S. 173-183.
- FLIEGER, B.: Bewertung von Fließgewässern dargestellt am Beispiel des Neckars. Veröff. Nat.sch. La.pfl. Ba.-Wü. 1978, 47/48, S. 75-127, Karlsruhe.
- GESETZ ZUM SCHUTZ DER NATUR, ZUR PFLEGE DER LANDSCHAFT UND ÜBER DIE ERHÖLUNGSVORSORGE IN DER FREIEN LANDSCHAFT (NATURSCHUTZGESETZ - NatSchG) BADEN-WÜRTTEMBERG vom 21. Oktober 1975 (GBl. S. 654, ber. GBl. 1976 S. 96, zuletzt geändert durch Gesetz vom 12.12.1991, GBl. S. 853).
- GIESSÜBEL, J.: Gewässerzustandserfassung und -bewertung mittels Fernerkundung - ein rechnergestütztes Verfahren zur Umweltbeobachtung und für die Naturschutzplanung. Natur und Landschaft 66, 1991, H. 12, S. 579-583.
- HEIM, R. & E. KAIRIES: Ökomorphologische Zustandskartierung des Gewässersystems der Hunte. Wasser + Boden 8, 1993, S. 616-618.
- LÄNDERARBEITSGEMEINSCHAFT WASSER (LAWA)/ Arbeitskreis "Gewässerbewertung Fließgewässer": Die Gewässerstrukturgütekarte der Bundesrepublik Deutschland. Verfahrensentwurf für kleine und mittelgroße Fließgewässer in der freien Landschaft/Stand: 06.08.1993 (unveröff.).
- LÖLF (Landesanstalt für Ökologie, Landschaftsentwicklung und Forstplanung Nordrhein-Westfalen): Bewertung des ökologischen Zustands von Fließgewässern. Recklinghausen/Düsseldorf 1985.
- MAUCH, E.: Ein Verfahren zur gesamtökologischen Bewertung der Gewässer. Wasser + Boden 42, 1990, H. 11, S. 763-767.
- MINISTERIUM FÜR UMWELT BADEN-WÜRTTEMBERG: Gesamtkonzept Naturschutz und Landschaftspflege. Stuttgart 1989. 65 S.
- NIEMEYER-LÜLLWITZ, A. & H. ZUCCHI: Fließgewässerkunde. Studienbücher Biologie. Frankfurt a. M./Berlin/München (Diesterweg, Salle), Aarau, Frankfurt a. M., Salzburg (Sauerländer), 1985.
- PATZNER, A.-M., HERBST, W. & E. STÜBER: Methode einer ökologischen und landschaftlichen Bewertung von Fließgewässern. Natur und Landschaft 60, 1985, H. 11, S. 445-448.
- RASPER, M., SELLHEIM, P. & B. STEINHARDT: Das Niedersächsische Fließgewässerschutzsystem - Grundlagen für ein Schutzprogramm. Einzugsgebiete von Weser und Hunte. Naturschutz und Landschaftspflege in Niedersachsen 25, 1990, H. 3, S. 1-306.
- ROSE, U.: Beurteilung von Fließgewässerstrukturen aus ökologischer Sicht - Ergebnisse und Erfahrungen mit einer einfachen Methode. Wasserwirtschaft 80, 1990, H. 5, S. 236-242.
- TIMMER, G., SUTORIS, M. & P. GRUBER: Bewertungsverfahren von Fließgewässern. Wasser + Boden 11, 1992, S. 751-755.
- WERTH, W.: Ökomorphologische Gewässerbewertungen in Oberösterreich (Gewässerzustandskartierungen). Österr. Wasserwirtschaft 39, 1987, H. 5/6, S. 122-128.
- WILD, V.: Gewässerstrukturkarten - ein Beitrag zu einer besseren Gewässerbeurteilung. Wasser + Boden 1982, H. 3, S. 152-157.

**Anhang:****Ergebnislisten der für die Übersichtskarte bewerteten  
Fließgewässerabschnitte in Baden-Württemberg****Legende:**

<b>Abkürzung</b>	<b>Erklärung</b>
Gewaessername	Gewässername
FGKZ	Flußgebietskennziffer
A-Nr.	Nummer des homogenen Abschnitts (Abfolge Mündung - Quelle)
A-Laenge	Abschnittslänge in km
Landkreis	Landkreis
<b>Bewertung der Strukturfaktoren</b>	
lin	Bewertung der Linienführung
holz	Bewertung des Gehölzsaumes
rand	Bewertung der Gewässerrandstreifen
tal	Bewertung der Talbodennutzung
zers	Bewertung der künstlichen Wanderungshindernisse
7 (Punkte)	weitgehend naturnah
4 (Punkte)	beeinträchtigt
1 (Punkt)	naturfern
<b>Einstufung</b>	<b>Endbewertung des homogenen Abschnitts (Zustandsklassen)</b>
1	weitgehend naturnah
2	beeinträchtigt
3	naturfern



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
AALBACH	2458.000	1	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	1	4	4	7	* 2
AALBACH	2458.000	2	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
AALBACH	2458.000	3	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	1	1	4	7	* 2
ABLACH	1132.000	1	1.5	SIGMARINGEN	4	1	1	1	1	* 3
ABLACH	1132.000	2	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ABLACH	1132.000	3	5.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ABLACH	1132.000	4	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
ABLACH	1132.000	5	3.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ABLACH	1132.000	6	1.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ABLACH	1132.000	7	2.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
ABLACH	1132.000	8	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
ABLACH	1132.000	9	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ABLACH	1132.000	10	2.5	KONSTANZ	1	1	4	4	7	* 3
ABLACH	1132.000	11	2.5	KONSTANZ	1	7	7	7	7	* 2
ACHER	2355.200	1	7.5	ORTENAU-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
ACHER	2355.200	2	3.0	ORTENAU-KREIS	4	4	1	1	1	* 3
ACHER	2355.200	3	3.0	ORTENAU-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
ACHER	2355.200	4	3.0	ORTENAU-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
ACHER	2355.200	5	2.0	ORTENAU-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ACHER	2355.200	6	2.0	ORTENAU-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
ACHER	2355.200	7	4.5	ORTENAU-KREIS	7	4	1	4	4	* 2
ACHER	2355.200	8	2.5	ORTENAU-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
ADELMANNSFELDER ROT	2386.320	1	6.0	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ADELMANNSFELDER ROT	2386.320	2	5.0	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ADELMANNSFELDER ROT	2386.320	3	3.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	4	4	7	* 1
ADELMANNSFELDER ROT	2386.320	4	5.0	OSTALB-KREIS	4	7	4	4	4	* 2
ADELMANNSFELDER ROT	2386.320	5	2.0	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	4	* 2
AGENBACH	2384.454	1	6.0	CALW	4	4	4	4	4	* 2
AICH	2381.810	1	1.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
AICH	2381.810	2	3.5	ESSLINGEN	7	7	7	7	4	* 1
AICH	2381.810	3	3.5	ESSLINGEN	1	4	4	1	4	* 3
AICH	2381.810	4	2.0	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
AICH	2381.810	5	1.5	ESSLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
AICH	2381.810	6	2.0	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
AICH	2381.810	7	1.5	BOEBLINGEN	4	7	1	1	7	* 2
AICH	2381.810	8	2.5	BOEBLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
AICH	2381.810	9	3.0	BOEBLINGEN	7	7	1	4	7	* 2
AICH	2381.810	10	3.0	BOEBLINGEN	4	7	1	4	7	* 2
AICH	381.8100	11	1.5	BOEBLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
AICH	2381.810	12	1.5	BOEBLINGEN	1	1	1	4	7	* 3
AID	2384.482	1	2.5	BOEBLINGEN	1	1	4	4	4	* 3
AID	2384.482	2	3.5	BOEBLINGEN	1	4	4	4	7	* 3
AITERNBACH	2323.300	1	2.5	LOERRACH	7	4	4	4	7	* 2
AITERNBACH	2323.300	2	3.0	LOERRACH	7	7	7	7	7	* 1
AITRACH	1113.400	1	4.0	TUTTLINGEN	1	4	1	4	7	* 3
AITRACH	1113.400	2	6.5	TUTTLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
AITRACH	1113.400	3	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
AITRACH	1113.400	4	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	4	4	* 3
AITRACH	1113.400	5	3.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	4	1	1	1	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	1	1.5	RAVENSBURG	1	7	7	4	7	* 2
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	2	1.5	RAVENSBURG	1	4	1	4	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	3	3.0	RAVENSBURG	4	7	4	4	7	* 2
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	4	5.5	RAVENSBURG	4	4	1	1	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	5	1.0	RAVENSBURG	7	4	1	1	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	6	1.5	RAVENSBURG	1	7	1	1	1	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	7	2.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	8	1.0	RAVENSBURG	4	1	1	1	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	9	2.5	RAVENSBURG	1	4	4	4	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	10	3.5	RAVENSBURG	4	1	1	1	4	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	11	6.5	RAVENSBURG	4	1	1	1	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	12	1.5	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	13	1.5	RAVENSBURG	4	4	1	1	7	* 3
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	14	3.5	RAVENSBURG	7	4	7	7	7	* 1
AITRACH + WURZACHER ACH	1148.000	15	2.0	RAVENSBURG	1	4	7	7	7	* 2
ALB	2374.000	1	4.5	KARLSRUHE	1	7	4	7	7	* 2
ALB	2374.000	2	2.0	KARLSRUHE	1	1	4	1	7	* 3
ALB	2374.000	3	3.0	STADTKREIS KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
ALB	2374.000	4	5.0	STADTKREIS KARLSRUHE	4	4	4	1	4	* 2
ALB	2374.000	5	5.5	STADTKREIS KARLSRUHE	4	4	1	1	1	* 3
ALB	2374.000	6	5.5	KARLSRUHE	4	4	1	1	1	* 3
ALB	2374.000	7	2.5	KARLSRUHE	4	4	7	7	4	* 2
ALB	2374.000	8	5.0	KARLSRUHE	4	7	7	7	4	* 1
ALB	2374.000	9	5.0	KARLSRUHE	4	7	7	7	4	* 1
ALB	2374.000	10	2.0	CALW	4	4	1	1	7	* 3
ALB	2374.000	11	5.5	CALW	7	7	4	7	7	* 1
ALTE DREISAM	2338.890	1	7.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	1	4	4	4	* 3
ALTE WESCHNITZ	2394.700	1	9.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
AMMER	2381.600	1	5.0	TUEBINGEN	1	1	1	1	7	* 3
AMMER	2381.600	2	2.5	TUEBINGEN	1	1	1	1	7	* 3
AMMER	2381.600	3	5.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	1	* 3
AMMER	2381.600	4	1.5	TUEBINGEN	7	7	1	1	7	* 2
AMMER	2381.600	5	1.5	TUEBINGEN	4	4	4	4	1	* 2
AMMER	2381.600	6	4.0	TUEBINGEN	1	1	1	4	4	* 3
AMMER	2381.600	7	3.0	BOEBLINGEN	4	7	4	4	1	* 2
ANDELSBACH	1132.800	1	1.5	SIGMARINGEN	1	4	7	4	1	* 3
ANDELSBACH	1132.800	2	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ANDELSBACH	1132.800	3	5.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
ANDELSBACH	1132.800	4	3.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ANDELSBACH	1132.800	5	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ANDELSBACH	1132.800	6	7.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ANDELSBACH	1132.800	7	2.5	SIGMARINGEN	7	4	1	1	7	* 2
ANDELSBACH	1132.800	8	5.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ANDELSBACH	1132.800	9	1.0	SIGMARINGEN	4	7	1	1	7	* 2
ANDELSBACH	1132.800	10	1.0	SIGMARINGEN	7	7	7	7	7	* 1
ANGENBACH	2324.000	1	3.0	LOERRACH	7	7	4	4	4	* 1
ANGENBACH	2324.000	2	7.0	LOERRACH	7	4	7	7	4	* 1
ARBACH	2381.570	1	9.0	TUEBINGEN	4	1	1	1	7	* 3
ARBACH	2381.724	1	1.0	REUTLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ARBACH	2381.724	2	1.0	REUTLINGEN	7	7	1	1	7	* 2
ARBACH	2381.724	3	4.0	REUTLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
ARGEN (OBERE)	2152.000	1	1.5	BODENSEE-KREIS	1	7	7	1	1	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	2	2.0	BODENSEE-KREIS	1	7	7	1	1	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	3	2.0	BODENSEE-KREIS	1	7	7	1	7	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	4	2.0	BODENSEE-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	5	5.0	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
ARGEN (OBERE)	2152.000	6	3.0	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
ARGEN (OBERE)	2152.000	7	8.5	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
ARGEN (OBERE)	2152.000	8	5.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ARGEN (OBERE)	2152.000	9	3.5	RAVENSBURG	4	7	1	4	7	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	10	1.5	RAVENSBURG	4	4	1	1	1	* 3
ARGEN (OBERE)	2152.000	11	6.0	RAVENSBURG	7	7	4	1	1	* 2
ARGEN (OBERE)	2152.000	12	5.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
ARGEN (OBERE)	2152.000	13	1.5	RAVENSBURG	7	7	4	7	7	* 1
ARNBACH	2376.120	1	2.0	ENZKREIS	4	1	1	1	1	* 3
ARNBACH	2376.120	2	1.0	ENZKREIS	4	7	4	1	1	* 2
ARNBACH	2376.120	3	2.0	ENZKREIS	7	7	4	7	4	* 1
ARNBACH	2376.120	4	2.0	ENZKREIS	7	7	7	4	7	* 1
ASCHBACH	2465.120	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
ASCHBACH	2465.120	2	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	4	7	* 2
ASCHBACH	2465.120	3	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
ASCHBACH	2465.120	4	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
ASCHBACH	2465.120	5	4.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
ASSMANNSHARDTER MUEHLBA	1136.600	1	7.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
ASSMANNSHARDTER MUEHLBA	1136.600	2	3.0	BIBERACH	4	4	4	4	7	* 2
ASSMANNSHARDTER MUEHLBA	1136.600	3	2.5	BIBERACH	4	4	4	4	7	* 2
BAERA	1116.000	1	2.0	TUTTLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
BAERA	1116.000	2	1.5	TUTTLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
BAERA	1116.000	3	4.5	TUTTLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
BAERA	1116.000	4	3.0	TUTTLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
BAIERZER ROT	1138.000	1	2.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	1	1	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	2	5.5	BIBERACH	1	1	4	1	4	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	3	5.5	BIBERACH	1	4	4	1	4	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	4	4.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	5	4.0	BIBERACH	1	4	1	1	1	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	6	3.5	BIBERACH	7	7	7	4	7	* 1
BAIERZER ROT	1138.000	7	16.0	BIBERACH	1	1	4	4	1	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	8	3.5	BIBERACH	1	4	1	4	1	* 3
BAIERZER ROT	1138.000	9	3.5	RAVENSBURG	7	4	1	4	4	* 2
BAIERZER ROT	1138.000	10	5.0	RAVENSBURG	4	7	7	4	7	* 1
BAIERZER ROT	1138.000	11	2.5	RAVENSBURG	4	4	4	4	1	* 2
BALBACH	2465.940	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
BALBACH	2465.940	2	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
BALBACH	2465.940	3	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
BALBACH	2465.940	4	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
BERMATINGER BACH	2156.800	1	2.0	BODENSEE-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
BERMATINGER BACH	2156.800	2	2.5	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
BERMATINGER BACH	2156.800	3	3.5	BODENSEE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
BERNAUER ALB	2312.200	1	3.0	WALDSHUT	7	4	4	4	7	* 2
BERNAUER ALB	2312.200	2	3.0	WALDSHUT	7	4	1	4	7	* 2
BERNAUER ALB	2312.200	3	5.0	WALDSHUT	4	4	4	4	7	* 2
BIBER	1133.400	1	5.0	BIBERACH	1	4	1	4	1	* 3
BIBER	1133.400	2	5.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
BIBER	2174.000	1	5.5	KONSTANZ	1	1	1	1	4	* 3
BIBER	2174.000	2	2.0	KONSTANZ	4	4	4	4	7	* 2
BIBER	2174.000	3	5.0	KONSTANZ	7	7	7	7	4	* 1
BIBER	2174.000	4	3.5	KONSTANZ	1	1	1	1	3	* 3
BIBER	2386.540	1	10.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	1	1	* 2
BIBER	2386.540	2	4.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
BIBER	2386.540	3	6.0	HOHENLOHE-KREIS	7	4	7	7	1	* 1
BIEDERBACH	2338.200	1	4.0	EMMENDINGEN	7	7	4	7	7	* 1
BIEDERBACH	2338.200	2	6.0	EMMENDINGEN	7	4	4	7	7	* 1
BIERSTETTER BACH	1133.620	1	2.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
BIERSTETTER BACH	1133.620	2	2.0	BIBERACH	4	7	4	4	7	* 2
BIERSTETTER BACH	1133.620	3	3.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
BIERSTETTER BACH	1133.620	4	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
BILLBACH	2472.200	1	5.0	ODENWALDKREIS	7	4	4	7	7	* 1
BILLBACH	2472.200	2	3.5	ODENWALDKREIS	7	7	4	4	7	* 1
BILLBACH	2472.200	3	3.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
BIRKENBACH	2389.834	1	3.5	HEILBRONN	7	7	7	4	4	* 1
BIRKENBACH	2389.834	2	3.0	HEILBRONN	1	4	1	1	7	* 3
BIRKENBACH	2389.834	3	3.5	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
BLAU	1152.000	1	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
BLAU	1152.000	2	4.0	ALB-DONAU-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
BLAU	1152.000	3	4.0	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
BLAU	1152.000	4	2.5	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	7	7	* 2
BLAU	1152.000	5	2.0	ALB-DONAU-KREIS	7	4	4	7	4	* 2
BLAU	1152.000	6	5.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	7	7	* 2
BLAU	1152.000	7	2.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	1	1	4	* 3
BLAU	1152.000	8	2.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	7	7	* 2
BLAU	1152.000	9	1.5	ALB-DONAU-KREIS	7	1	1	1	4	* 3
BLAU	1152.000	10	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
BLAU (SCHELKL. ACH)	1152.000	11	2.5	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	1	7	* 3
BLAU (SCHELKL. ACH)	1152.000	12	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	4	1	* 3
BLAUBACH	2388.260	1	6.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
BLAUBACH	2388.260	2	6.0	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	4	* 2
BLAUWASSER	2337.200	1	18.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	1	1	7	* 3
BLEICHE	2338.920	1	8.5	EMMENDINGEN	1	4	4	4	1	* 3
BLEICHE	2338.920	2	7.5	EMMENDINGEN	7	4	4	7	4	* 2
BOCKSBACH	2376.400	1	1.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
BOCKSBACH	2376.400	2	2.5	KARLSRUHE	4	7	7	7	7	* 1
BOCKSBACH	2376.400	3	1.5	KARLSRUHE	1	1	4	1	1	* 3
BOCKSBACH	2376.400	4	2.5	KARLSRUHE	7	7	7	4	4	* 1
BOCKSBACH	2376.400	5	2.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
BOCKSBACH	2376.400	6	3.5	KARLSRUHE	4	7	7	7	7	* 1
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	1	3.5	RAVENSBURG	7	7	4	1	4	* 2
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	2	1.5	RAVENSBURG	1	4	1	4	7	* 3
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	3	1.5	RAVENSBURG	1	7	7	7	7	* 2
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	4	3.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	5	5.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	1	* 3
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	6	1.0	RAVENSBURG	1	4	7	7	7	* 2
BOOSER ACH + RIEDGRABEN	2154.200	7	2.0	RAVENSBURG	1	1	1	4	7	* 3
BOTTWAR	2383.880	1	1.5	LUDWIGSBURG	4	4	1	1	1	* 3
BOTTWAR	2383.880	2	1.0	LUDWIGSBURG	7	7	4	4	7	* 1
BOTTWAR	2383.880	3	2.5	LUDWIGSBURG	4	7	4	4	7	* 2
BOTTWAR	2383.880	4	1.5	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	7	* 3
BOTTWAR	2383.880	5	2.0	LUDWIGSBURG	4	7	1	4	4	* 2
BOTTWAR	2383.880	6	2.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	* 3
BOTTWAR	2383.880	7	2.5	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	4	* 3
BOTTWAR	2383.880	8	3.0	HEILBRONN	7	7	4	7	4	* 1
BOTTWAR	2383.880	9	1.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	7	4	* 1
BRAENDBACH	1111.800	1	4.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
BRAENDBACH	1111.800	2	5.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	7	4	7	1	* 2
BRAENDBACH	1111.800	3	6.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
BREG	1111.000	1	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	4	1	1	1	* 3
BREG	1111.000	2	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	4	4	1	1	* 3
BREG	1111.000	3	5.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
BREG	1111.000	4	8.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
BREG	1111.000	5	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
BREG	1111.000	6	9.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
BREG	1111.000	7	6.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	7	4	7	* 2
BREHMBACH	2469.200	1	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
BREHMBACH	2469.200	2	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
BREHMBACH	2469.200	3	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
BREHMBACH	2469.200	4	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
BREHMBACH	2469.200	5	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
BREHMBACH	2469.200	6	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
BREHMBACH	2469.200	7	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
BRENZ	1172.000	1	1.5	HEIDENHEIM	1	1	4	1	1	* 3
BRENZ	1172.000	2	4.0	HEIDENHEIM	1	1	4	1	4	* 3
BRENZ	1172.000	3	1.5	HEIDENHEIM	4	1	1	1	1	* 3
BRENZ	1172.000	4	3.0	HEIDENHEIM	1	1	1	4	4	* 3
BRENZ	1172.000	5	2.5	HEIDENHEIM	1	1	1	1	4	* 3
BRENZ	1172.000	6	3.0	HEIDENHEIM	1	1	1	1	4	* 3
BRENZ	1172.000	7	2.0	HEIDENHEIM	4	1	1	1	1	* 3
BRENZ	1172.000	8	5.0	HEIDENHEIM	4	1	4	4	4	* 3
BRENZ	1172.000	9	3.0	HEIDENHEIM	1	1	1	1	4	* 3
BRENZ	1172.000	10	2.5	HEIDENHEIM	1	1	4	4	4	* 3
BRENZ	1172.000	11	2.5	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
BRENZ	1172.000	12	5.0	HEIDENHEIM	4	1	1	1	4	* 3
BRENZ	1172.000	13	2.5	HEIDENHEIM	4	1	1	4	7	* 3
BRENZ	1172.000	14	2.0	HEIDENHEIM	4	1	1	1	4	* 3
BRETTACH	2386.800	1	1.5	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
BRETTACH	2386.800	2	9.0	HEILBRONN	7	4	1	1	4	* 2
BRETTACH	2386.800	3	2.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	1	4	* 2
BRETTACH	2386.800	4	12.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
BRETTACH	2386.800	5	3.5	HOHENLOHE-KREIS	4	7	4	7	4	* 2
BRETTACH	2386.800	6	7.5	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	7	* 1
BRETTACH	2388.200	1	5.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	7	* 1
BRETTACH	2388.200	2	9.5	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	4	* 1
BRETTACH	2388.200	3	6.5	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	1	* 2
BRETTACH	2388.200	4	10.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	1	4	* 3
BRETENBACH	2338.600	1	5.0	EMMENDINGEN	4	4	4	4	1	* 2
BRETENBACH	2338.600	2	5.0	EMMENDINGEN	7	7	1	7	4	* 1
BRETENBACH	2338.600	3	3.0	EMMENDINGEN	4	4	4	4	4	* 2
BRETENBACH	2338.600	4	3.0	EMMENDINGEN	7	1	7	4	4	* 2
BRETENBACH	2338.600	5	4.0	EMMENDINGEN	7	4	4	4	4	* 2
BRIELBACH	2159.162	1	2.0	KONSTANZ	1	4	4	4	7	* 3
BRIELBACH	2159.162	2	4.0	KONSTANZ	7	7	4	7	4	* 1
BRIELBACH	22159.16	3	5.0	KONSTANZ	1	1	4	1	1	* 3
BRIGACH	1112.000	1	3.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
BRIGACH	1112.000	2	7.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
BRIGACH	1112.000	3	5.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	4	1	1	1	* 3
BRIGACH	1112.000	4	5.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	4	7	7	4	* 2
BRIGACH	1112.000	5	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
BRIGACH	1112.000	6	7.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
BRIGACH	1112.000	7	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	4	1	1	* 2
BRIGACH	1112.000	8	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
BRUCHBACH	2376.220	1	3.5	ENZKREIS	1	4	1	1	1	* 3
BRUCHBACH	2376.220	2	1.0	ENZKREIS	1	1	1	1	4	* 3
BRUCHBACH	2376.220	3	2.5	ENZKREIS	4	4	4	4	1	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
BRUGGA	2338.840	1	5.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	1	* 2
BRUGGA	2338.840	2	5.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	1	* 2
BRUGGA	2338.840	3	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
BUCHENBACH	2383.860	1	5.0	LUDWIGSBURG	7	7	7	4	1	* 1
BUCHENBACH	2383.860	2	2.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
BUCHENBACH	2383.860	3	4.5	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
BUCHENBACH	2383.860	4	7.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
BUEHLER	2386.600	1	8.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	1	* 2
BUEHLER	2386.600	2	13.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	1	* 1
BUEHLER	2386.600	3	8.5	SCHWAEBISCH HALL	4	1	1	4	1	* 3
BUEHLER	2386.600	4	2.5	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	4	* 2
BUEHLER	2386.600	5	5.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	7	* 2
BUEHLER	2386.600	6	7.0	OSTALB-KREIS	4	1	4	4	1	* 3
BUETTNAU	1129.200	1	2.0	SIGMARINGEN	1	1	4	4	7	* 3
BUTZBACH	2382.740	1	2.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	4	* 3
BUTZBACH	2382.740	2	8.0	GOEPPINGEN	7	7	1	1	7	* 2
BUTZBACH	2382.740	3	2.0	GOEPPINGEN	7	7	7	7	7	* 1
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	1	4.0	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	2	2.5	BODENSEE-KREIS	1	4	4	4	4	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	3	5.0	BODENSEE-KREIS	1	1	1	4	1	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	4	1.0	BODENSEE-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	5	1.0	BODENSEE-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	6	1.5	BODENSEE-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	7	1.5	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	8	3.5	BODENSEE-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	9	1.5	BODENSEE-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	10	2.0	BODENSEE-KREIS	4	7	7	4	1	* 2
DEGGENHAUSER AACH	2156.600	11	1.5	BODENSEE-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
DEUTBACH	2386.720	1	2.5	HOHENLOHE-KREIS	1	4	4	4	4	* 3
DEUTBACH	2386.720	2	5.5	HOHENLOHE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
DIESSENERBACH	2381.320	1	8.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	4	* 1
DOLDERBACH	1134.400	1	4.0	REUTLINGEN	1	1	1	4	4	* 3
DONAU	1000.000	1	5.0	STADTKREIS ULM	1	4	4	4	4	* 3
DONAU	1000.000	2	2.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
DONAU	1000.000	3	4.0	ALB-DONAU-KREIS	1	7	7	7	4	* 2
DONAU	1000.000	4	5.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
DONAU	1000.000	5	20.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	1	1	* 3
DONAU	1000.000	6	4.5	ALB-DONAU-KREIS	4	4	4	1	4	* 2
DONAU	1000.000	7	6.0	ALB-DONAU-KREIS	4	4	1	1	1	* 3
DONAU	1000.000	8	15.0	ALB-DONAU-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
DONAU	1000.000	9	5.0	BIBERACH	7	7	4	4	7	* 1
DONAU	1000.000	10	8.0	BIBERACH	4	4	4	4	7	* 2
DONAU	1000.000	11	5.0	BIBERACH	1	1	4	1	4	* 3
DONAU	1000.000	12	4.0	SIGMARINGEN	1	7	1	4	4	* 3
DONAU	1000.000	13	5.0	SIGMARINGEN	1	7	1	4	7	* 3
DONAU	1000.000	14	5.0	SIGMARINGEN	4	4	1	1	4	* 3
DONAU	1000.000	15	3.0	SIGMARINGEN	7	4	1	4	4	* 2
DONAU	1000.000	16	4.5	SIGMARINGEN	7	4	1	4	7	* 2
DONAU	1000.000	17	5.5	SIGMARINGEN	4	1	1	1	4	* 3
DONAU	1000.000	18	16.0	SIGMARINGEN	7	4	4	4	4	* 2
DONAU	1000.000	19	4.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
DONAU	1000.000	20	2.5	SIGMARINGEN	7	4	4	4	4	* 2
DONAU	1000.000	21	4.5	SIGMARINGEN	7	4	4	4	7	* 2
DONAU	1000.000	22	4.5	SIGMARINGEN	7	4	4	4	4	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
DONAU	1000.000	23	5.0	TUTTLINGEN	7	7	4	4	4	* 1
DONAU	1000.000	24	5.0	TUTTLINGEN	7	4	4	4	4	* 2
DONAU	1000.000	25	8.5	TUTTLINGEN	7	4	7	7	7	* 1
DONAU	1000.000	26	5.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
DONAU	1000.000	27	4.5	TUTTLINGEN	4	1	4	1	4	* 3
DONAU	1000.000	28	12.0	TUTTLINGEN	7	4	4	4	4	* 2
DONAU	1000.000	29	5.5	TUTTLINGEN	7	1	1	1	7	* 3
DONAU	1000.000	30	12.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
DOSSINGER TAL	1174.120	1	4.0	HEIDENHEIM	1	1	1	1	4	* 3
DOSSINGER TAL	1174.120	2	2.0	HEIDENHEIM	1	4	4	1	1	* 3
DREISAM	2338.800	1	14.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	1	4	4	1	* 3
DREISAM	2338.800	2	4.5	STADTKREIS FREIBURG	1	1	4	1	1	* 3
DREISAM	2338.800	3	8.0	STADTKREIS FREIBURG	1	1	1	1	1	* 3
DREISAM	2338.800	4	4.0	STADTKREIS FREIBURG	7	7	4	7	7	* 1
DUERNACH	1137.480	1	7.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
DUERNACH	1137.480	2	2.0	BIBERACH	1	1	1	4	4	* 3
DUERNACH	1137.480	3	2.5	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
DUERNACH	1137.480	4	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
DUERNACH	1137.480	5	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
DUERNACH	1137.480	6	3.0	BIBERACH	7	7	7	7	7	* 1
DUERNACH	1137.480	7	1.0	BIBERACH	1	1	1	4	7	* 3
DUERNACH	1137.480	8	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
DUERNACH	1137.480	9	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
DUTTLACHER GRABEN	2377.700	1	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
DUTTLACHER GRABEN	2377.700	2	1.5	KARLSRUHE	7	7	4	7	7	* 1
DUTTLACHER GRABEN	2377.700	3	3.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
DUTTLACHER GRABEN	2377.700	4	9.0	KARLSRUHE	7	7	7	7	7	* 1
DUTTLACHER GRABEN	2377.700	5	4.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
ECHAZ	2381.720	1	1.5	TUEBINGEN	4	1	1	1	7	* 3
ECHAZ	2381.720	2	2.0	REUTLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
ECHAZ	2381.720	3	1.5	REUTLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
ECHAZ	2381.720	4	8.5	REUTLINGEN	4	4	1	1	1	* 3
ECHAZ	2381.720	5	2.5	REUTLINGEN	7	7	7	4	7	* 1
ECHAZ	2381.720	6	3.0	REUTLINGEN	4	1	1	1	1	* 3
ECHAZ	2381.720	7	2.0	REUTLINGEN	4	4	4	4	1	* 2
EGAU	1174.000	1	1.5	HEIDENHEIM	1	4	1	1	1	* 3
EGAU	1174.000	2	2.0	HEIDENHEIM	1	4	1	1	1	* 3
EGAU	1174.000	3	5.0	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
EGAU	1174.000	4	3.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
EGAU	1174.000	5	1.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
EGAU	1174.000	6	2.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
EGAU	1174.000	7	4.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
EGAU	1174.000	8	4.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	4	4	* 3
EGER	1186.000	1	4.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	4	* 3
EGER	1186.000	2	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
EGER	1186.000	3	2.0	OSTALB-KREIS	7	4	4	1	1	* 2
EHRLOS	1135.320	1	8.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
EIDERBACH	2472.212	1	3.0	ODENWALDKREIS	7	4	4	4	7	* 2
EIDERBACH	2472.212	2	3.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
EIDERBACH	2472.212	3	3.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	4	7	* 1
EIDERBACH	2472.212	4	1.5	ODENWALDKREIS	7	1	7	7	7	* 2
EISENBACH	1111.400	1	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	7	1	* 2
EISENBACH	1111.400	2	5.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	1	* 2
ELSACH	2381.764	1	3.5	REUTLINGEN	4	4	1	1	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ELSACH	2381.764	2	2.5	REUTLINGEN	4	4	4	7	7	* 2
ELSENZ	2389.800	1	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	7	4	4	1	* 2
ELSENZ	2389.800	2	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	1	1	1	* 2
ELSENZ	2389.800	3	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	4	* 2
ELSENZ	2389.800	4	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	4	* 2
ELSENZ	2389.800	5	5.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
ELSENZ	2389.800	6	4.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
ELSENZ	2389.800	7	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
ELSENZ	2389.800	8	7.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
ELSENZ	2389.800	9	1.5	HEILBRONN	7	4	1	1	1	* 2
ELSENZ	2389.800	10	1.0	HEILBRONN	1	4	1	1	1	* 3
ELSENZ	2389.800	11	2.5	HEILBRONN	7	4	1	1	7	* 2
ELSENZ	2389.800	12	1.5	HEILBRONN	7	4	1	1	7	* 2
ELSENZ	2389.800	13	2.5	HEILBRONN	1	4	1	1	7	* 3
ELSENZ	2389.800	14	3.5	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
ELSENZ	2389.800	15	8.5	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
ELTA	1114.000	1	5.0	TUTTLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
ELTA	1114.000	2	9.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
ELZ	2338.000	1	5.0	ORTENAU-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
ELZ	2338.000	2	9.5	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
ELZ	2338.000	3	5.5	ORTENAU-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
ELZ	2338.000	4	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
ELZ	2338.000	5	4.5	EMMENDINGEN	7	4	1	1	4	* 2
ELZ	2338.000	6	5.5	EMMENDINGEN	7	4	4	4	4	* 2
ELZ	2338.000	7	16.0	EMMENDINGEN	1	1	4	1	1	* 3
ELZ	2338.000	8	16.0	EMMENDINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ELZ	2338.000	9	16.0	EMMENDINGEN	7	4	4	4	1	* 2
ELZ	2338.000	10	3.5	EMMENDINGEN	4	7	4	4	4	* 2
ELZ	2338.000	11	6.0	EMMENDINGEN	7	7	4	4	7	* 1
ELZ	2338.000	12	3.5	EMMENDINGEN	7	4	4	4	7	* 2
ELZ	2338.000	13	14.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
ELZ	2389.200	1	4.5	ODENWALDKREIS	1	4	1	1	1	* 3
ELZ	2389.200	2	2.0	ODENWALDKREIS	1	7	4	1	1	* 3
ELZ	2389.200	3	2.5	ODENWALDKREIS	1	7	1	1	7	* 3
ELZ	2389.200	4	2.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
ELZ	2389.200	5	6.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	7	7	* 1
ELZ	2389.200	6	5.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	4	* 1
ELZ	2389.200	7	8.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
ELZ	2389.200	8	3.5	ODENWALDKREIS	7	4	4	4	7	* 2
ELZ	2389.200	9	3.5	ODENWALDKREIS	4	1	1	1	7	* 3
ENGBACH	2333.220	1	5.0	LOERRACH	4	4	1	1	4	* 3
ENGBACH	2333.220	2	3.0	LOERRACH	7	7	4	4	4	* 1
ENGBACH	2333.220	3	4.0	LOERRACH	7	1	1	1	7	* 3
ENZ	2384.000	1	1.0	LUDWIGSBURG	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	2	1.5	LUDWIGSBURG	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	3	2.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	7	* 2
ENZ	2384.000	4	8.0	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	5	6.0	LUDWIGSBURG	7	7	4	4	4	* 1
ENZ	2384.000	6	2.0	LUDWIGSBURG	1	4	4	4	4	* 3
ENZ	2384.000	7	6.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	7	* 2
ENZ	2384.000	8	3.0	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	9	2.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	7	* 2
ENZ	2384.000	10	1.0	ENZKREIS	7	1	1	4	1	* 3
ENZ	2384.000	11	3.0	ENZKREIS	4	4	4	4	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ENZ	2384.000	12	1.0	ENZKREIS	4	1	4	4	4	* 3
ENZ	2384.000	13	2.5	ENZKREIS	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	14	4.0	ENZKREIS	7	4	4	4	4	* 2
ENZ	2384.000	15	1.0	ENZKREIS	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	16	1.5	ENZKREIS	4	4	1	1	7	* 3
ENZ	2384.000	17	1.0	ENZKREIS	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	18	1.5	ENZKREIS	7	4	1	4	1	* 2
ENZ	2384.000	19	2.0	ENZKREIS	4	7	4	4	4	* 2
ENZ	2384.000	20	3.5	ENZKREIS	7	7	4	4	4	* 1
ENZ	2384.000	21	3.5	STADTKREIS PFORZHEIM	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	22	2.0	STADTKREIS PFORZHEIM	4	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	23	3.5	STADTKREIS PFORZHEIM	4	1	1	1	7	* 3
ENZ	2384.000	24	3.0	STADTKREIS PFORZHEIM	4	4	1	4	1	* 3
ENZ	2384.000	25	4.0	ENZKREIS	7	7	7	4	7	* 1
ENZ	2384.000	26	4.0	ENZKREIS	7	1	1	1	1	* 3
ENZ	2384.000	27	5.5	ENZKREIS	4	4	1	4	1	* 3
ENZ	2384.000	28	11.5	CALW	4	4	4	1	1	* 3
ENZ	2384.000	29	6.5	CALW	7	7	4	4	7	* 1
ENZ	2384.000	30	10.5	CALW	7	4	7	4	7	* 1
EPBACH	2386.786	1	8.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	1	1	* 2
EPBACH	2386.786	2	5.0	HOHENLOHE-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
EPBACH	2386.786	3	2.0	HOHENLOHE-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERFA	2471.400	1	3.0	ODENWALDKREIS	7	4	4	7	7	* 1
ERFA	2471.400	2	4.0	ODENWALDKREIS	7	4	4	4	4	* 2
ERFA	2471.400	3	2.5	ODENWALDKREIS	1	4	1	1	1	* 3
ERFA	2471.400	4	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	7	* 2
ERFA	2471.400	5	1.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERFA	2471.400	6	5.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	7	* 2
ERFA	2471.400	7	4.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERFA	2471.400	8	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
ERLBACH	1139.200	1	1.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
ERLBACH	1139.200	2	1.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERLBACH	1139.200	3	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERLBACH	1139.200	4	1.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
ERLBACH	1139.200	5	1.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERLENBACH	2346.000	1	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
ERLENBACH	2346.000	2	3.5	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
ERLENBACH	2346.000	3	4.5	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	4	* 3
ERLENBACH	2346.000	4	2.5	ORTENAU-KREIS	7	4	1	4	7	* 2
ERLENBACH	2346.000	5	3.0	ORTENAU-KREIS	4	4	7	7	7	* 2
ERLENBACH	2388.400	1	1.5	HOHENLOHE-KREIS	4	7	4	4	4	* 2
ERLENBACH	2388.400	2	3.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
ERLENBACH	2388.400	3	4.5	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	7	* 2
ERLENBACH	2388.400	4	3.0	HOHENLOHE-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
ERLENBACH	2388.400	5	4.0	HOHENLOHE-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ERLENBACH	2388.400	6	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
ERLENBACH	2384.540	1	1.5	ENZKREIS	4	4	1	1	1	* 3
ERLENBACH	2384.540	2	2.0	ENZKREIS	1	7	4	4	4	* 2
ERLENBACH	2384.540	3	2.0	ENZKREIS	1	1	1	1	4	* 3
ERLENBACH	2384.540	4	2.0	ENZKREIS	1	1	4	4	4	* 3
ERLENBACH	2384.540	5	2.5	ENZKREIS	1	7	4	4	4	* 2
ERLENBACH	2384.540	6	2.0	ENZKREIS	4	1	1	1	4	* 3
ERMS	2381.760	1	1.0	ESSLINGEN	1	4	4	1	1	* 3
ERMS	2381.760	2	1.5	ESSLINGEN	4	7	4	4	4	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ERMS	2381.760	3	1.5	ESSLINGEN	1	4	1	1	7	* 3
ERMS	2381.760	4	7.5	REUTLINGEN	1	4	1	1	1	* 3
ERMS	2381.760	5	2.5	REUTLINGEN	1	4	1	1	1	* 3
ERMS	2381.760	6	6.0	REUTLINGEN	4	4	1	1	1	* 3
ERMS	2381.760	7	8.0	REUTLINGEN	4	4	1	1	1	* 3
ERPF	1121.200	1	1.5	REUTLINGEN	4	1	1	1	7	* 3
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	1	1.0	RAVENSBURG	4	7	1	1	1	* 2
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	2	3.0	RAVENSBURG	7	7	1	1	7	* 2
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	3	1.5	RAVENSBURG	1	7	1	1	7	* 3
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	4	2.0	RAVENSBURG	1	4	1	1	1	* 3
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	5	3.0	RAVENSBURG	4	4	1	1	7	* 3
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	6	4.0	RAVENSBURG	4	7	1	1	4	* 2
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	7	4.0	RAVENSBURG	4	7	1	1	4	* 2
ESCHACH (NIBEL)	1148.200	8	2.5	RAVENSBURG	4	7	4	4	7	* 2
ESCHBACH	2338.860	1	6.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	7	* 1
ESCHBACH	2338.860	2	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	7	* 2
ESCHBACH	2338.860	3	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	4	* 2
ETTE	2388.340	1	8.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ETTE	2388.340	2	7.0	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	7	* 2
ETTENBACH	2338.940	1	6.5	ORTENAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
ETTENBACH	2338.940	2	6.0	ORTENAU-KREIS	4	4	1	4	4	* 3
ETTENBACH	2338.940	3	4.5	ORTENAU-KREIS	7	1	4	4	7	* 2
EYACH	2381.400	1	3.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	7	* 1
EYACH	2381.400	2	2.5	FREUDENSTADT	4	4	4	4	4	* 2
EYACH	2381.400	3	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
EYACH	2381.400	4	4.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
EYACH	2381.400	5	4.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
EYACH	2381.400	6	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
EYACH	2381.400	7	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
EYACH	2381.400	8	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	7	7	4	* 1
EYACH	2381.400	9	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
EYACH	2381.400	10	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
EYACH	2381.400	11	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	1	1	1	* 3
EYACH	2381.400	12	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
EYACH	2381.400	13	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
EYACH	2381.400	14	5.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
EYACH	2384.200	1	3.5	ENZKREIS	7	7	4	4	7	* 1
EYACH	2384.200	2	4.0	ENZKREIS	7	7	4	4	4	* 1
EYACH	2384.200	3	6.0	ENZKREIS	7	7	4	4	7	* 1
EYACH	2384.200	4	4.0	RASTATT	7	7	7	4	7	* 1
EYB	2382.200	1	1.5	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
EYB	2382.200	2	2.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
EYB	2382.200	3	1.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	7	* 3
EYB	2382.200	4	1.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
EYB	2382.200	5	1.5	GOEPPINGEN	4	4	4	4	1	* 2
EYB	2382.200	6	1.5	GOEPPINGEN	7	7	1	1	1	* 2
EYB	2382.200	7	2.5	GOEPPINGEN	7	7	4	4	4	* 1
FAULENBACH	1114.400	1	7.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
FEDERBACH	1136.120	1	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
FEDERBACH	1136.120	2	2.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
FEDERBACH	1136.120	3	2.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
FEDERBACH	1136.120	4	3.0	BIBERACH	1	1	4	4	1	* 3
FEDERBACH	2374.800	1	3.5	STADTKREIS KARLSRUHE	4	7	7	4	7	* 1
FEDERBACH	2374.800	2	3.0	STADTKREIS KARLSRUHE	4	7	7	7	4	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
FEDERBACH	2374.800	3	2.5	STADTKREIS KARLSRUHE	7	7	7	7	7	* 1
FEDERBACH	2374.800	4	2.5	KARLSRUHE	7	4	4	4	7	* 2
FEDERBACH	2374.800	5	2.0	KARLSRUHE	4	1	1	4	7	* 3
FEDERBACH	2374.800	6	5.0	RASTATT	7	7	4	4	7	* 1
FEDERBACH	2374.800	7	1.5	RASTATT	1	1	4	4	4	* 3
FEDERBACH	2374.800	8	5.5	RASTATT	1	1	1	1	7	* 3
FEDERBACH	2374.800	9	5.0	RASTATT	1	4	4	7	7	* 2
FEDERBACH	2374.800	10	4.5	RASTATT	1	1	1	1	1	* 3
FEDERBACH	2374.800	11	4.0	RASTATT	1	1	1	4	7	* 3
FEHLA	1124.000	1	7.0	SIGMARINGEN	7	1	4	4	7	* 2
FEHLA	1124.000	2	3.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
FEHLA	1124.000	3	1.0	SIGMARINGEN	7	1	4	4	7	* 2
FEHLA	1124.000	4	5.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
FEUERBACH	2383.520	1	1.0	STADTKREIS STUTT GART	1	4	4	4	1	* 3
FEUERBACH	2383.520	2	1.5	STADTKREIS STUTT GART	1	1	1	1	1	* 3
FEUERBACH	2383.520	3	2.0	STADTKREIS STUTT GART	1	1	1	1	1	* 3
FEUERBACH	2383.520	4	5.5	STADTKREIS STUTT GART	1	1	1	1	1	* 3
FEUERBACH	2383.520	5	2.0	STADTKREIS STUTT GART	7	4	4	4	7	* 2
FEUERBACH	2383.520	6	1.0	STADTKREIS STUTT GART	1	1	1	1	1	* 3
FEUERBACH	2383.520	7	1.0	STADTKREIS STUTT GART	7	7	7	7	4	* 1
FICHTENBERGER ROT	2386.400	1	8.0	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	1	* 2
FICHTENBERGER ROT	2386.400	2	3.0	SCHWAEBISCH HALL	4	7	4	4	4	* 2
FICHTENBERGER ROT	2386.400	3	6.0	SCHWAEBISCH HALL	4	7	4	4	1	* 2
FICHTENBERGER ROT	2386.400	4	6.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	4	7	1	* 1
FICHTENBERGER ROT	2386.400	5	3.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	7	4	7	* 1
FICHTENBERGER ROT	2386.400	6	2.5	REMS-MURR-KREIS	7	4	7	4	4	* 1
FICHTENBERGER ROT	2386.400	7	3.5	HEILBRONN	7	4	7	4	7	* 1
FILS	2382.000	1	1.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	7	* 3
FILS	2382.000	2	1.0	ESSLINGEN	4	4	4	4	1	* 2
FILS	2382.000	3	3.0	ESSLINGEN	1	4	4	4	1	* 3
FILS	2382.000	4	1.0	ESSLINGEN	1	4	4	4	1	* 3
FILS	2382.000	5	1.0	GOEPPINGEN	1	1	4	1	1	* 3
FILS	2382.000	6	2.5	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	7	1.0	GOEPPINGEN	1	4	4	4	1	* 3
FILS	2382.000	8	8.5	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	9	7.5	GOEPPINGEN	1	4	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	10	1.5	GOEPPINGEN	7	7	7	4	1	* 1
FILS	2382.000	11	3.0	GOEPPINGEN	1	4	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	12	4.5	GOEPPINGEN	4	4	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	13	2.5	GOEPPINGEN	4	4	1	1	7	* 3
FILS	2382.000	14	1.0	GOEPPINGEN	4	1	1	1	7	* 3
FILS	2382.000	15	5.0	GOEPPINGEN	7	4	1	1	4	* 2
FILS	2382.000	16	2.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	1	* 3
FILS	2382.000	17	4.0	GOEPPINGEN	7	4	1	1	4	* 2
FILS	2382.000	18	1.5	GOEPPINGEN	7	4	1	1	1	* 2
FILS	2382.000	19	1.5	GOEPPINGEN	7	4	4	4	7	* 2
FILS	2382.000	20	3.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	4	* 3
FILS	2382.000	21	2.5	GOEPPINGEN	7	7	4	4	7	* 1
FISCHACH	2386.640	1	9.5	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	4	4	* 3
FISCHACH	2386.640	2	3.5	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	4	* 1
FISCHBACH	1129.400	1	1.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
FISCHBACH	1129.400	2	2.0	SIGMARINGEN	1	4	1	4	7	* 3
FISCHBACH	2381.126	1	2.5	ROTTWEIL	7	4	4	1	7	* 2
FISCHBACH	2381.126	2	2.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaesername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
FISCHBACH	2381.126	3	3.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
FISCHBACH	2381.126	4	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
FISCHBACH	2381.126	5	2.5	ROTTWEIL	1	1	1	1	7	* 3
FISCHBACH	2381.126	6	2.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
FISCHBACH	2381.682	1	6.0	BOEBLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
FISCHBACH	2381.762	1	4.0	REUTLINGEN	7	4	4	4	4	* 2
FOHRENBACH	2198.822	1	8.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
FORBACH	2362.000	1	6.0	FREUDENSTADT	4	7	4	4	4	* 2
FORBACH	2362.000	2	2.0	FREUDENSTADT	4	4	4	4	1	* 2
FORBACH	2362.000	3	6.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	7	* 1
FORBACH	2362.000	4	3.0	FREUDENSTADT	7	4	4	4	4	* 2
FRIEDBERGERBACH	1133.280	1	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
FRIEDBERGERBACH	1133.280	2	5.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	4	* 3
FRIEDBERGERBACH	1133.280	3	1.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
FRIEDBERGERBACH	1133.280	4	3.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
GABELBACH	2472.120	1	5.0	ODENWALDKREIS	7	4	7	7	7	* 1
GAECHINGER LAUTER	1134.200	1	4.0	REUTLINGEN	4	1	4	4	7	* 3
GAMMELSBACH	2389.520	1	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	7	1	4	7	* 3
GAMMELSBACH	2389.520	2	4.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
GAUANGELBACH	2379.420	1	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
GAUANGELBACH	2379.420	2	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
GAUANGELBACH	2379.420	3	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
GAUANGELBACH	2379.420	4	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
GAUANGELBACH	2379.420	5	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
GAUCHACH	2198.340	1	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
GAUCHACH	2198.340	2	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
GAUCHACH	2198.340	3	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
GAUCHACH	2198.340	4	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	4	7	* 1
GIESSBACH	2152.160	1	5.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
GIESSBACH	2152.160	2	4.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
GIESSBACH	2152.160	3	2.0	RAVENSBURG	1	1	4	4	7	* 3
GLATT	2381.200	1	6.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	4	* 3
GLATT	22381.20	2	8.0	ROTTWEIL	4	7	1	1	7	* 2
GLATT	2381.200	3	4.0	FREUDENSTADT	7	4	4	4	7	* 2
GLATT	2381.200	4	3.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	7	* 1
GLATT	2381.200	5	2.5	FREUDENSTADT	4	4	1	1	1	* 3
GLATT	2381.200	6	2.5	FREUDENSTADT	7	7	4	4	7	* 1
GLATT	2381.200	7	4.0	FREUDENSTADT	4	7	4	4	4	* 2
GLATT	2381.200	8	5.0	FREUDENSTADT	4	4	4	4	4	* 2
GLEMS	2384.600	1	1.0	LUDWIGSBURG	4	4	1	1	1	* 3
GLEMS	2384.600	2	14.0	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	1	* 2
GLEMS	2384.600	3	2.0	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	7	* 3
GLEMS	2384.600	4	2.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	* 3
GLEMS	2384.600	5	2.0	BOEBLINGEN	4	4	4	4	1	* 2
GLEMS	2384.600	6	4.5	BOEBLINGEN	4	7	4	4	1	* 2
GLEMS	2384.600	7	3.0	BOEBLINGEN	1	4	4	4	4	* 3
GLEMS	2384.600	8	1.5	BOEBLINGEN	1	4	1	1	7	* 3
GLEMS	2384.600	9	2.0	BOEBLINGEN	7	7	4	1	1	* 2
GLEMS	2384.600	10	2.5	BOEBLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
GLEMS	2384.600	11	3.0	STADTKREIS STUTTGART	7	7	7	7	4	* 1
GLEMS	2384.600	12	1.5	STADTKREIS STUTTGART	1	7	4	7	1	* 2
GLEMS	2384.600	13	2.5	STADTKREIS STUTTGART	7	7	7	7	7	* 1
GLOTTER	2338.540	1	4.0	EMMENDINGEN	4	4	1	1	7	* 3
GLOTTER	2338.540	2	7.0	EMMENDINGEN	7	7	4	4	7	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
GLOTTER	2338.540	3	8.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	1	1	4	* 2
GLOTTER	2338.540	4	8.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	7	* 1
GOLDERSBACH	2381.680	1	1.0	TUEBINGEN	1	4	1	1	7	* 3
GOLDERSBACH	2381.680	2	1.0	TUEBINGEN	4	4	4	4	7	* 2
GOLDERSBACH	2381.680	3	4.0	TUEBINGEN	7	7	4	4	4	* 1
GOLDERSBACH	2381.680	4	9.0	TUEBINGEN	7	7	7	7	7	* 1
GOLDERSBACH	2381.680	5	3.0	BOEBLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
GOLDERSBACH	2381.680	6	3.0	BOEBLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	1	2.5	KONSTANZ	1	1	1	1	1	* 3
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	2	2.5	KONSTANZ	4	4	1	4	7	* 2
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	3	2.0	KONSTANZ	1	1	7	1	7	* 3
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	4	1.5	KONSTANZ	4	1	1	1	7	* 3
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	5	1.5	KONSTANZ	4	1	1	1	7	* 3
GOTTMADINGER DORFBACH	2174.600	6	3.0	KONSTANZ	7	7	4	7	7	* 1
GRENZBACH	2154.800	1	1.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
GRENZBACH	2154.800	2	1.0	RAVENSBURG	7	7	1	1	7	* 2
GRENZBACH	2154.800	3	2.5	RAVENSBURG	1	7	1	1	1	* 3
GRENZBACH	2154.800	4	1.5	RAVENSBURG	7	7	4	7	7	* 1
GRENZBACH	2154.800	5	2.5	RAVENSBURG	7	4	1	4	1	* 2
GRENZBACH	2154.800	6	5.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	4	* 3
GRENZBACH	2154.800	7	5.0	RAVENSBURG	1	1	4	4	1	* 3
GRENZBACH	2154.800	8	2.0	RAVENSBURG	4	4	4	4	7	* 2
GRENZBACH	2154.800	9	2.5	RAVENSBURG	1	1	4	4	4	* 3
GRIMMBACH	2386.712	1	6.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	7	* 1
GRIMMBACH	2386.712	2	2.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	7	7	* 1
GRIMMBACH	2386.712	3	3.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	1	7	* 3
GROBBACH	2366.200	1	3.0	STADTKR. BADEN-BADEN	4	4	4	1	7	* 2
GROBBACH	2366.200	2	3.0	STADTKR. BADEN-BADEN	7	7	7	7	7	* 1
GROBBACH	2366.200	3	4.0	STADTKR. BADEN-BADEN	7	4	4	4	7	* 2
GRONACH	2388.180	1	4.0	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	4	* 1
GRONACH	2388.180	2	7.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	4	4	7	* 3
GROSSBACH	2315.800	1	3.0	LOERRACH	4	4	1	1	4	* 3
GROSSBACH	2315.800	2	6.0	LOERRACH	7	4	4	4	7	* 2
GROSSE LAUTER	1134.000	1	3.0	ALB-DONAU-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
GROSSE LAUTER	1134.000	2	2.5	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
GROSSE LAUTER	1134.000	3	1.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
GROSSE LAUTER	1134.000	4	3.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
GROSSE LAUTER	1134.000	5	19.5	REUTLINGEN	7	1	4	4	4	* 2
GROSSE LAUTER	1134.000	6	4.5	REUTLINGEN	1	1	1	4	4	* 3
GROSSE LAUTER	1134.000	7	4.0	REUTLINGEN	7	1	4	4	7	* 2
GROSSE LAUTER	1134.000	8	3.5	REUTLINGEN	4	1	4	4	1	* 3
GROSSE LAUTER	1134.000	9	2.5	REUTLINGEN	4	1	1	4	7	* 3
GROSSE LAUTER	1134.000	10	2.5	REUTLINGEN	1	1	4	4	4	* 3
GRUENBACH	2468.940	1	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
GRUENBACH	2468.940	2	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	4	* 2
GRUENBACH	2468.940	3	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	7	1	4	4	* 2
GRUENBACH	2468.940	4	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
GRUENBACH	2468.940	5	6.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
GRUENBACH	2468.940	6	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
GRUNDELBACH	2394.600	1	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
GSCHWENDER-ROT	2386.240	1	3.5	OSTALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
GSCHWENDER-ROT	2386.240	2	7.5	OSTALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
GSCHWENDER-ROT	2386.240	3	4.0	OSTALB-KREIS	4	1	4	4	1	* 3
GUTACH	2344.000	1	3.0	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	1	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
GUTACH	2344.000	2	4.0	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
GUTACH	2344.000	3	3.0	ORTENAU-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
GUTACH	2344.000	4	4.0	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
GUTACH	2344.000	5	6.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
GUTACH	2344.000	6	7.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	7	4	1	* 2
HAGENBACH	2381.144	1	3.0	TUTTLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
HAGENBACH	2381.144	2	3.0	TUTTLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
HAGENBACH	2381.144	3	2.0	TUTTLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
HALDENBACH	2383.692	1	5.0	REMS-MURR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
HALDENBACH	2383.692	2	1.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
HALDENBACH	2383.692	3	3.5	ESSLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
HARDHEIMER BACH	2471.432	1	7.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	1	* 3
HARDTBACH	2379.290	1	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
HARDTBACH	2379.290	2	7.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	7	7	7	* 3
HARDTBACH	2379.290	3	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
HASEL	2314.800	1	13.0	LOERRACH	7	4	4	4	7	* 2
HASEL	2314.800	2	5.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
HASELBACH / HASSELBACH	2388.460	1	2.0	ODENWALDKREIS	7	4	1	1	7	* 2
HASELBACH / HASSELBACH	2388.460	2	4.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	1	* 3
HASELBACH / HASSELBACH	2388.460	3	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
HASLACH	1138.400	1	2.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
HASLACH	1138.400	2	4.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
HASLACH	1138.400	3	2.5	BIBERACH	1	1	4	4	1	* 3
HASLACH	1138.400	4	4.0	BIBERACH	7	1	4	4	7	* 2
HASLACH	2152.280	1	3.5	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
HASLACH	2152.280	2	3.0	RAVENSBURG	1	7	4	4	7	* 2
HASLACH	2152.280	3	6.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
HASLACH	2152.280	4	3.5	RAVENSBURG	1	1	1	4	7	* 3
HASLACH	2198.200	1	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
HASLACH	2198.200	2	5.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	7	4	4	4	* 2
HASLACH	2198.200	3	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	4	4	4	* 2
HASLACH	2198.200	4	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	1	* 2
HAUENSTEINER ALB	2312.000	1	2.0	WALDSHUT	1	4	1	1	4	* 3
HAUENSTEINER ALB	2312.000	2	3.5	WALDSHUT	7	7	7	7	1	* 1
HAUENSTEINER ALB	2312.000	3	2.5	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
HAUENSTEINER ALB	2312.000	4	3.5	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
HAUENSTEINER ALB	2312.000	5	8.5	WALDSHUT	7	4	4	4	4	* 2
HAUENSTEINER ALB	2312.000	6	2.5	WALDSHUT	1	4	4	4	1	* 3
HAUENSTEINER ALB	2312.000	7	3.0	WALDSHUT	1	4	1	1	1	* 3
HAUENSTEINER ALB	2312.000	8	2.5	WALDSHUT	7	7	7	4	7	* 1
HAUENSTEINER MURG	2313.200	1	2.0	WALDSHUT	4	1	1	1	4	* 3
HAUENSTEINER MURG	2313.200	2	4.5	WALDSHUT	7	7	7	7	3	* 1
HAUENSTEINER MURG	2313.200	3	2.5	WALDSHUT	7	4	4	4	4	* 2
HAUENSTEINER MURG	2313.200	4	5.0	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
HAUENSTEINER MURG	2313.200	5	4.0	WALDSHUT	7	4	4	7	7	* 1
HEIMBACH	2381.260	1	4.0	ROTTWEIL	4	4	1	4	4	* 3
HEIMBACH	2381.260	2	1.0	FREUDENSTADT	4	4	4	4	4	* 2
HEIMBACH	2381.260	3	1.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	4	* 1
HEIMBACH	2381.260	4	1.5	FREUDENSTADT	1	1	4	4	4	* 3
HEIMBACH	2381.260	5	1.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	4	* 1
HEIMBACH	2381.260	6	1.5	FREUDENSTADT	4	4	4	4	4	* 2
HEIMBACH	2381.260	7	1.5	FREUDENSTADT	4	4	4	4	7	* 2
HEIMBACH	2381.260	8	2.0	ROTTWEIL	4	4	4	4	7	* 2
HEIMBACH	2381.260	9	2.5	FREUDENSTADT	4	4	7	4	1	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
HEIMBACH	2381.260	10	3.0	ROTTWEIL	4	1	4	4	4	* 3
HEIMBACH	2381.260	11	5.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	7	* 3
HERGSTBACH	2388.540	1	5.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
HERGSTBACH	2388.540	2	3.0	HEILBRONN	4	1	1	1	7	* 3
HERGSTBACH	2388.540	3	6.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	4	1	* 3
HERRGOTTSBACH	2461.920	1	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
HERRGOTTSBACH	2461.920	2	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
HERRGOTTSBACH	2461.920	3	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
HEUDORFER DORFBACH	1132.400	1	2.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	1	* 3
HEUDORFER DORFBACH	1132.400	2	2.5	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
HEUDORFER DORFBACH	1132.400	3	2.0	SIGMARINGEN	7	7	7	7	7	* 1
HEUDORFER DORFBACH	1132.400	4	2.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
HIFFELBACH / WESTERBACH	2388.620	1	3.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	4	* 2
HIFFELBACH / WESTERBACH	2388.620	2	2.5	ODENWALDKREIS	7	4	1	1	7	* 2
HIFFELBACH / WESTERBACH	2388.620	3	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
HILSBACH	2389.820	1	5.5	HEILBRONN	1	1	1	1	7	* 3
HILSBACH	2389.820	2	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
HODBACH	2333.200	1	3.0	LOERRACH	4	1	1	1	4	* 3
HODBACH	2333.200	2	5.5	LOERRACH	4	4	1	1	7	* 3
HODBACH	2333.200	3	3.5	LOERRACH	4	4	1	1	4	* 3
HODBACH	2333.200	4	4.0	LOERRACH	4	4	1	4	4	* 3
HOELLBACH	2382.120	1	3.5	GOEPPINGEN	7	4	1	1	7	* 2
HOELLBACH	2382.120	2	2.5	GOEPPINGEN	4	4	1	1	7	* 3
HOHLEBACH	2333.400	1	5.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	4	4	4	* 2
HOHLEBACH	2333.400	2	5.0	LOERRACH	7	4	4	4	4	* 2
HOHLEBACH	2333.400	3	5.5	LOERRACH	7	4	4	4	4	* 2
HORGENER ESCHACH	2381.120	1	4.0	ROTTWEIL	7	4	4	7	4	* 2
HORGENER ESCHACH	2381.120	2	4.5	ROTTWEIL	7	4	7	7	7	* 1
HORGENER ESCHACH	2381.120	3	8.5	ROTTWEIL	4	1	4	4	4	* 3
HORGENER ESCHACH	2381.120	4	3.5	ROTTWEIL	1	1	4	4	4	* 3
HORGENER ESCHACH	2381.120	5	3.5	ROTTWEIL	4	4	4	4	4	* 2
HORGENER ESCHACH	2381.120	6	2.0	ROTTWEIL	1	1	4	4	4	* 3
HORGENER ESCHACH	2381.120	7	2.5	ROTTWEIL	1	1	4	1	7	* 3
HORGENER ESCHACH	2381.120	8	8.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	7	* 3
HORGENER ESCHACH	2381.120	9	8.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	7	* 3
HUEHLER ACH	2154.220	1	2.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	4	* 3
HUEHLER ACH	2154.220	2	6.5	RAVENSBURG	1	1	1	4	7	* 3
HUERBE	1172.400	1	6.0	HEIDENHEIM	4	1	1	4	4	* 3
IBACH	2312.600	1	7.0	WALDSHUT	7	4	7	7	4	* 1
IBACH	2312.600	2	2.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
IBACH	2312.600	3	1.5	WALDSHUT	7	1	1	4	7	* 2
IBACH	2312.600	4	2.5	WALDSHUT	7	1	1	4	7	* 2
ILLER	1140.000	1	8.0	BAYERN	1	7	1	7	7	* 2
ILLER	1140.000	2	1.0	BAYERN	1	7	1	4	1	* 3
ILLER	1140.000	3	7.0	BAYERN	1	7	1	7	7	* 2
ILLER	1140.000	4	41.0	BAYERN	1	7	1	4	1	* 3
INGERKINGER ROTBACH	1136.800	1	4.0	BIBERACH	1	1	1	4	7	* 3
INGERKINGER ROTBACH	1136.800	2	2.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
INNSINGER BACH	2468.920	1	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
INSENBACH	2389.840	1	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	1	1	1	7	* 3
INSENBACH	2389.840	2	4.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
INSENBACH	2389.840	3	3.0	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
ITTER	2389.400	1	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	7	1	1	4	* 2
ITTER	2389.400	2	10.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
JAGST	2388.000	1	6.0	HEILBRONN	4	7	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	2	3.0	HEILBRONN	7	4	4	4	7	* 2
JAGST	2388.000	3	3.5	HEILBRONN	7	7	4	4	4	* 1
JAGST	2388.000	4	2.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
JAGST	2388.000	5	3.0	HEILBRONN	7	7	4	1	4	* 2
JAGST	2388.000	6	1.5	HEILBRONN	7	7	4	7	7	* 1
JAGST	2388.000	7	1.5	HEILBRONN	7	4	4	1	1	* 2
JAGST	2388.000	8	6.0	HEILBRONN	7	7	4	4	1	* 1
JAGST	2388.000	9	2.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
JAGST	2388.000	10	13.5	HEILBRONN	7	7	4	4	1	* 1
JAGST	2388.000	11	8.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
JAGST	2388.000	12	12.0	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
JAGST	2388.000	13	6.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
JAGST	2388.000	14	6.5	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	15	8.0	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	16	6.5	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	17	16.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	18	1.5	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	7	* 2
JAGST	2388.000	19	15.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	20	3.5	SCHWAEBISCH HALL	7	4	1	1	1	* 2
JAGST	2388.000	21	7.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
JAGST	2388.000	22	9.0	OSTALB-KREIS	7	7	1	1	4	* 2
JAGST	2388.000	23	3.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
JAGST	2388.000	24	4.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
JAGST	2388.000	25	9.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	1	* 3
JAGST	2388.000	26	3.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
JAGST	2388.000	27	1.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
JAGST	2388.000	28	5.0	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	1	* 3
JAGST	2388.000	29	2.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
JAGST	2388.000	30	2.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
JOSBACH	2198.140	1	8.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	1	4	4	7	* 3
JOSEPHSBACH	2383.640	1	1.0	OSTALB-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
JOSEPHSBACH	2383.640	2	1.5	OSTALB-KREIS	4	4	4	1	7	* 2
JOSEPHSBACH	2383.640	3	3.0	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
JOSEPHSBACH	2383.640	4	4.5	OSTALB-KREIS	7	4	4	7	7	* 1
KAEMPFELBACH	2376.200	1	5.0	ENZKREIS	4	1	1	4	4	* 3
KAEMPFELBACH	2376.200	2	6.0	ENZKREIS	4	1	1	4	1	* 3
KAEMPFELBACH	2376.200	3	1.0	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
KAEMPFELBACH	2376.200	4	3.5	STADTKREIS PFORZHEIM	1	1	1	1	1	* 3
KALTENBACH	2471.440	1	3.0	ODENWALDKREIS	7	1	4	7	7	* 2
KALTENBACH	2471.440	2	2.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
KALTENBACH	2471.440	3	1.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
KANDER	2332.000	1	1.5	LOERRACH	4	4	1	1	1	* 3
KANDER	2332.000	2	3.5	LOERRACH	4	4	1	1	4	* 3
KANDER	2332.000	3	8.5	LOERRACH	7	7	4	4	4	* 1
KANDER	2332.000	4	3.0	LOERRACH	7	7	4	4	4	* 1
KANDER	2332.000	5	3.0	LOERRACH	7	7	4	4	4	* 1
KANDER	2332.000	6	3.0	LOERRACH	4	7	7	7	7	* 1
KANDER	2332.000	7	4.0	LOERRACH	7	4	7	7	7	* 1
KANZACH	1133.600	1	11.0	BIBERACH	1	1	4	1	1	* 3
KANZACH	1133.600	2	1.5	BIBERACH	1	4	4	4	7	* 3
KANZACH	1133.600	3	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
KANZACH	1133.600	4	1.0	BIBERACH	1	4	4	7	7	* 2
KANZACH	1133.600	5	1.0	BIBERACH	1	1	4	1	7	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
KANZACH	1133.600	6	1.0	BIBERACH	1	4	7	7	7	* 2
KANZACH	1133.600	7	2.5	BIBERACH	7	7	7	7	7	* 1
KANZACH	1133.600	8	2.5	BIBERACH	1	4	7	7	7	* 2
KANZACH	1133.600	9	2.5	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
KANZELBACH	2389.940	1	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
KANZELBACH	2389.940	2	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
KANZELBACH	2389.940	3	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
KANZELBACH	2389.940	4	6.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
KANZELBACH	2389.940	5	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	4	4	7	* 2
KATZBACH	2379.260	1	3.0	KARLSRUHE	4	1	1	4	4	* 3
KATZBACH	2379.260	2	10.0	KARLSRUHE	4	1	1	4	4	* 3
KATZBACH	2379.260	3	2.5	KARLSRUHE	4	7	4	4	4	* 2
KATZENBACH	2381.540	1	2.0	TUEBINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KATZENBACH	2381.540	2	3.0	TUEBINGEN	7	7	7	7	7	* 1
KATZENBACH	2381.540	3	2.5	TUEBINGEN	4	4	1	1	7	* 3
KATZENBACH	2381.540	4	3.0	TUEBINGEN	7	7	4	4	7	* 1
KATZENBACH	2381.540	5	2.5	TUEBINGEN	7	7	7	7	7	* 1
KATZENBACH	2382.580	1	1.5	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
KATZENBACH	2382.580	2	2.5	GOEPPINGEN	7	7	1	1	4	* 2
KATZENBACH	2382.580	3	5.0	GOEPPINGEN	7	7	1	1	7	* 2
KATZENBACH	2382.580	4	1.0	GOEPPINGEN	7	7	1	4	7	* 2
KATZENBACH	2382.580	5	1.0	GOEPPINGEN	7	7	7	7	7	* 1
KEHLBACH	1132.820	1	13.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KEHLBACH	1132.820	2	7.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KEMBACH	2459.200	1	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
KEMBACH	2459.200	2	1.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
KEMBACH	2459.200	3	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
KESSACH	2388.520	1	1.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
KESSACH	2388.520	2	4.0	HEILBRONN	7	7	4	4	4	* 1
KESSACH	2388.520	3	5.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
KESSACH	2388.520	4	2.5	ODENWALDKREIS	4	4	4	4	1	* 2
KESSACH	2388.520	5	3.0	ODENWALDKREIS	1	1	4	1	1	* 3
KESSACH	2388.520	6	4.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	7	7	* 3
KESSACH	2388.520	7	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
KETTACH (KOETACH)	1113.200	1	3.5	TUTTLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KETTACH (KOETACH)	1113.200	2	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
KETTACH (KOETACH)	1113.200	3	3.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
KETTACH (KOETACH)	1113.200	4	6.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
KINZIG	2340.000	1	1.5	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
KINZIG	2340.000	2	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
KINZIG	2340.000	3	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
KINZIG	2340.000	4	3.5	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
KINZIG	2340.000	5	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
KINZIG	2340.000	6	4.5	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
KINZIG	2340.000	7	6.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	4	4	* 3
KINZIG	2340.000	8	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	1	4	* 3
KINZIG	2340.000	9	7.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	4	4	* 3
KINZIG	2340.000	10	8.5	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
KINZIG	2340.000	11	11.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
KINZIG	2340.000	12	5.5	ORTENAU-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
KINZIG	2340.000	13	3.5	ORTENAU-KREIS	4	1	4	1	1	* 3
KINZIG	2340.000	14	3.5	ORTENAU-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
KINZIG	2340.000	15	8.0	ROTTWEIL	4	4	1	1	4	* 3
KINZIG	2340.000	16	2.0	ROTTWEIL	4	4	4	4	4	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
KINZIG	2340.000	17	3.5	FREUDENSTADT	1	4	1	1	4	* 3
KINZIG	2340.000	18	3.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	4	* 1
KINZIG	2340.000	19	3.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	4	* 1
KIRNACH	1112.400	1	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	4	* 1
KIRNACH	1112.400	2	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	1	4	4	4	* 3
KIRNACH	1112.400	3	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	7	4	7	* 2
KIRNAU	2388.660	1	3.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	4	* 2
KIRNAU	2388.660	2	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	1	* 3
KIRNAU	2388.660	3	4.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	4	4	* 2
KIRNAU	2388.660	4	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	4	1	7	* 1
KIRNAU	2388.660	5	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
KIRNAU	2388.660	6	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
KIRNAU	2388.660	7	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
KIRNAU	2388.660	8	5.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
KIRNBACH	2384.520	1	1.5	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
KIRNBACH	2384.520	2	3.5	ENZKREIS	7	7	4	4	4	* 1
KIRNBACH	2384.520	3	3.0	ENZKREIS	7	7	4	4	7	* 1
KIRRBACH	2384.880	1	3.5	LUDWIGSBURG	7	7	4	4	7	* 1
KIRRBACH	2384.880	2	1.5	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	1	* 2
KIRRBACH	2384.880	3	1.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	1	* 2
KIRRBACH	2384.880	4	6.0	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	4	* 2
KIRRBACH	2384.880	5	3.0	LUDWIGSBURG	4	4	1	1	4	* 3
KIRRBACH	2384.880	6	1.0	HEILBRONN	7	7	7	7	7	* 1
KLEINE BACH	2379.280	1	1.5	KARLSRUHE	4	1	1	1	7	* 3
KLEINE BACH	2379.280	2	2.5	KARLSRUHE	4	7	4	1	7	* 2
KLEINE BACH	2379.280	3	2.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
KLEINE ENZ	2384.180	1	7.0	CALW	4	4	4	4	7	* 2
KLEINE ENZ	2384.180	2	11.0	CALW	7	4	4	4	7	* 2
KLEINE KINZIG	2341.200	1	3.0	ROTTWEIL	4	4	1	1	4	* 3
KLEINE KINZIG	2341.200	2	1.0	ROTTWEIL	4	4	4	4	7	* 2
KLEINE KINZIG	2341.200	3	1.0	ROTTWEIL	1	1	4	4	7	* 3
KLEINE KINZIG	2341.200	4	3.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	4	* 1
KLEINE KINZIG	2341.200	5	4.0	FREUDENSTADT	7	4	7	4	4	* 1
KLEINE KINZIG	2341.200	6	3.0	FREUDENSTADT	1	1	1	4	1	* 3
KLEINE KINZIG	2341.200	7	4.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	7	* 1
KLEINE WIESE	2326.000	1	5.0	LOERRACH	4	4	4	4	4	* 2
KLEINE WIESE	2326.000	2	6.5	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
KLEINE WIESE	2326.000	3	7.5	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
KLEINE WIESE	2326.000	4	2.0	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
KLEMMBACH	2334.000	1	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	1	1	1	1	* 3
KLEMMBACH	2334.000	2	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	1	1	1	1	* 3
KLEMMBACH	2334.000	3	6.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	1	* 1
KLEMMBACH	2334.000	4	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	7	7	1	* 1
KLOTZBACH	2383.620	1	3.5	OSTALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
KLOTZBACH	2383.620	2	3.0	OSTALB-KREIS	4	1	4	4	1	* 3
KLOTZBACH	2383.620	3	1.5	OSTALB-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
KOCHENHARTGRABEN	2381.620	1	2.5	TUEBINGEN	7	1	4	4	7	* 2
KOCHENHARTGRABEN	2381.620	2	3.5	TUEBINGEN	4	1	1	7	7	* 3
KOCHER	2386.000	1	2.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
KOCHER	2386.000	2	5.0	HEILBRONN	7	4	4	1	4	* 2
KOCHER	2386.000	3	6.0	HEILBRONN	7	4	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	4	8.0	HEILBRONN	7	1	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	5	5.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
KOCHER	2386.000	6	3.5	HOHENLOHE-KREIS	4	7	4	4	4	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
KOCHER	2386.000	7	9.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	8	3.5	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
KOCHER	22386.00	9	3.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
KOCHER	2386.000	10	2.5	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	1	7	* 2
KOCHER	2386.000	11	5.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
KOCHER	2386.000	12	5.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	13	6.0	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	14	5.5	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	7	* 2
KOCHER	2386.000	15	8.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	4	* 2
KOCHER	2386.000	16	3.5	SCHWAEBISCH HALL	7	4	1	1	1	* 2
KOCHER	2386.000	17	9.5	SCHWAEBISCH HALL	7	4	7	4	4	* 1
KOCHER	2386.000	18	10.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	1	4	* 2
KOCHER	2386.000	19	7.5	SCHWAEBISCH HALL	1	4	1	4	4	* 3
KOCHER	2386.000	20	6.0	SCHWAEBISCH HALL	7	4	4	4	7	* 2
KOCHER	2386.000	21	15.0	OSTALB-KREIS	7	4	1	1	1	* 2
KOCHER	2386.000	22	9.0	OSTALB-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
KOCHER	2386.000	23	8.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
KOCHER	2386.000	24	1.0	OSTALB-KREIS	4	7	7	7	7	* 1
KOEHLGARTENWIESE	2326.200	1	4.0	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
KOEHLGARTENWIESE	2326.200	2	6.0	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
KOELLBACH	2384.434	1	10.0	CALW	7	4	4	4	7	* 2
KOERSCH	2383.200	1	1.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
KOERSCH	2383.200	2	2.5	ESSLINGEN	4	7	4	4	7	* 2
KOERSCH	2383.200	3	2.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
KOERSCH	2383.200	4	3.0	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
KOERSCH	2383.200	5	1.5	ESSLINGEN	1	4	4	4	4	* 3
KOERSCH	2383.200	6	2.5	ESSLINGEN	7	7	1	1	7	* 2
KOERSCH	2383.200	7	1.5	STADTKREIS STUTTGART	4	4	4	4	1	* 2
KOERSCH	2383.200	8	1.0	STADTKREIS STUTTGART	1	4	1	1	4	* 3
KOERSCH	2383.200	9	3.0	STADTKREIS STUTTGART	7	7	4	4	7	* 1
KOERSCH	2383.200	10	1.0	STADTKREIS STUTTGART	4	4	1	1	4	* 3
KOERSCH	2383.200	11	5.0	STADTKREIS STUTTGART	1	1	1	1	1	* 3
KOHLBACH	2379.220	1	2.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
KOHLBACH	2379.220	2	1.0	KARLSRUHE	4	7	7	4	7	* 1
KOHLBACH	2379.220	3	1.5	KARLSRUHE	1	4	1	1	7	* 3
KOHLBACH	2379.220	4	2.5	KARLSRUHE	7	4	1	1	7	* 2
KOHLBACH	2379.220	5	1.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
KOHLBACH	2379.220	6	1.5	KARLSRUHE	1	7	1	4	7	* 3
KOHLBACH	2379.220	7	1.0	KARLSRUHE	7	7	7	7	7	* 1
KOTBACH /KLINGENGRABEN	2198.600	1	2.0	WALDSHUT	1	1	1	1	1	* 3
KOTBACH /KLINGENGRABEN	2198.600	2	8.0	WALDSHUT	1	1	1	1	4	* 3
KRAEHEBACH	1113.800	1	3.0	TUTTLINGEN	1	1	4	4	1	* 3
KRAEHEBACH	1113.800	2	1.0	TUTTLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
KRAEHEBACH	1113.800	3	3.5	TUTTLINGEN	4	1	4	4	7	* 3
KRAEHEBACH	1113.800	4	3.5	TUTTLINGEN	4	1	4	4	7	* 3
KRAEHEBACH	1113.800	5	3.0	TUTTLINGEN	4	1	1	4	7	* 3
KRAICHBACH	2379.200	1	6.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
KRAICHBACH	2379.200	2	13.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	1	1	1	7	* 3
KRAICHBACH	2379.200	3	6.0	KARLSRUHE	1	1	4	1	7	* 3
KRAICHBACH	2379.200	4	5.0	KARLSRUHE	4	4	4	4	4	* 2
KRAICHBACH	2379.200	5	3.0	KARLSRUHE	7	7	4	4	7	* 1
KRAICHBACH	2379.200	6	3.5	KARLSRUHE	7	7	4	4	4	* 1
KRAICHBACH	2379.200	7	3.0	KARLSRUHE	4	7	1	1	4	* 2
KRAICHBACH	2379.200	8	2.0	KARLSRUHE	7	7	4	4	7	* 1



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
KRAICHBACH	2379.200	9	2.5	KARLSRUHE	4	7	4	4	1	* 2
KRAICHBACH	2379.200	10	1.0	KARLSRUHE	4	7	1	1	1	* 2
KRAICHBACH	2379.200	11	1.0	KARLSRUHE	7	7	4	1	7	* 1
KRAICHBACH	2379.200	12	1.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
KRAICHBACH	2379.200	13	4.5	KARLSRUHE	1	4	1	1	7	* 3
KRAICHBACH	2379.200	14	3.0	KARLSRUHE	4	7	4	4	4	* 2
KREBSBACH	2159.160	1	2.0	KONSTANZ	1	1	4	4	1	* 3
KREBSBACH	2159.160	2	2.0	KONSTANZ	1	1	1	1	4	* 3
KREBSBACH	2159.160	3	3.0	KONSTANZ	1	1	1	1	1	* 3
KREBSBACH	2159.160	4	6.0	KONSTANZ	7	7	7	7	7	* 1
KREBSBACH	2159.160	5	6.0	KONSTANZ	1	1	4	4	7	* 3
KREBSBACH	2381.542	1	5.5	TUEBINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KREBSBACH	2381.542	2	1.0	TUEBINGEN	7	7	7	7	7	* 1
KREBSBACH	2381.542	3	1.5	TUEBINGEN	1	1	1	1	1	* 3
KREBSBACH	2389.866	1	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	7	1	1	7	* 2
KREBSBACH	2389.866	2	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
KREBSBACH	2389.866	3	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	1	1	4	7	* 3
KREBSBACH	2389.866	4	2.0	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
KREBSBACH	2389.866	5	2.5	HEILBRONN	1	1	1	1	7	* 3
KREUZBACH	2384.582	1	2.5	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	1	* 2
KREUZBACH	2384.582	2	1.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	7	* 3
KREUZBACH	2384.582	3	3.0	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	4	* 2
KREUZBACH	2384.582	4	2.0	ENZKREIS	1	1	1	1	7	* 3
KREUZBACH	2384.582	5	3.5	ENZKREIS	7	7	4	4	7	* 1
KREUZBACH	2384.582	6	1.5	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
KREUZBACH	2384.582	7	2.0	ENZKREIS	4	4	4	4	7	* 2
KREUZBACH	2384.582	8	1.5	ENZKREIS	1	1	1	1	7	* 3
KREUZBACH	2384.582	9	3.0	ENZKREIS	4	4	4	4	7	* 2
KRIEGBACH	2377.800	1	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
KRIEGBACH	2377.800	2	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
KRIEGBACH	2377.800	3	2.5	KARLSRUHE	7	1	4	7	4	* 2
KRIEGBACH	2377.800	4	3.5	KARLSRUHE	1	1	4	1	7	* 3
KRIEGBACH	2377.800	5	5.0	KARLSRUHE	4	1	4	7	4	* 2
KRUMBACH	1132.200	1	4.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KRUMBACH	1132.200	2	2.5	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
KRUMBACH	1132.200	3	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KRUMBACH	1132.200	4	1.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
KRUMBACH	1132.200	5	2.5	TUTTLINGEN	1	1	1	4	7	* 3
KRUMBACH	1132.200	6	2.5	TUTTLINGEN	7	1	4	4	7	* 2
KRUMM	2382.540	1	2.5	GOEPPINGEN	1	1	1	1	4	* 3
KRUMM	2382.540	2	2.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	4	* 3
KRUMM	2382.540	3	5.0	GOEPPINGEN	7	7	1	1	7	* 2
KRUMM	2382.540	4	3.5	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
KUPFER	2386.740	1	8.5	HOHENLOHE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
KUPFER	2386.740	2	4.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
KUPFER	2386.740	3	3.5	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
KUPFER	2386.740	4	3.5	HOHENLOHE-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
KUPFER	2386.740	5	6.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	4	4	* 3
LACHENGRABEN	2384.660	1	1.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	* 3
LACHENGRABEN	2384.660	2	1.5	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	7	* 3
LACHENGRABEN	2384.660	3	3.5	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
LACHENGRABEN	2384.660	4	2.5	STADTKREIS STUTTGART	4	4	1	4	7	* 2
LACHENGRABEN	2384.660	5	2.5	STADTKREIS STUTTGART	7	7	4	7	7	* 1
LANDGRABEN	2379.490	1	6.5	STADTKREIS HEIDELBERG	1	1	1	1	7	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
LANDGRABEN	2379.490	2	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
LANDGRABEN	2394.800	1	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	4	4	1	7	* 3
LANDGRABEN	2394.800	2	11.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
LANDGRABEN	2394.800	3	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	7	4	* 1
LANDGRABEN	2394.800	4	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
LAUBACH	1138.600	1	1.0	BIBERACH	1	4	1	1	7	* 3
LAUBACH	1138.600	2	3.0	BIBERACH	1	1	1	4	7	* 3
LAUBACH	1138.600	3	2.0	BIBERACH	1	4	4	1	7	* 3
LAUBACH	1138.600	4	1.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
LAUBACH	1138.600	5	1.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
LAUBACH	1138.600	6	1.0	BIBERACH	1	4	4	1	7	* 3
LAUBACH	1138.600	7	1.5	BIBERACH	4	4	4	1	7	* 2
LAUBACH	1138.600	8	2.5	BIBERACH	4	7	4	4	1	* 2
LAUBACH	1138.600	9	2.5	BIBERACH	7	7	7	7	7	* 1
LAUBACH	1138.600	10	2.0	BIBERACH	7	7	7	7	7	* 1
LAUCHERT	1120.000	1	4.0	SIGMARINGEN	4	4	4	4	1	* 2
LAUCHERT	1120.000	2	2.0	SIGMARINGEN	7	4	4	4	7	* 2
LAUCHERT	1120.000	3	2.0	SIGMARINGEN	7	1	1	1	1	* 3
LAUCHERT	1120.000	4	5.0	SIGMARINGEN	7	1	1	4	7	* 2
LAUCHERT	1120.000	5	3.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
LAUCHERT	1120.000	6	8.0	SIGMARINGEN	7	1	1	1	4	* 3
LAUCHERT	1120.000	7	1.5	SIGMARINGEN	7	1	1	1	7	* 3
LAUCHERT	1120.000	8	1.5	SIGMARINGEN	7	1	1	1	7	* 3
LAUCHERT	1120.000	9	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
LAUCHERT	1120.000	10	3.5	SIGMARINGEN	7	1	1	4	4	* 2
LAUCHERT	1120.000	11	1.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
LAUCHERT	1120.000	12	5.0	SIGMARINGEN	7	1	1	1	4	* 3
LAUCHERT	1120.000	13	2.0	REUTLINGEN	1	1	4	4	4	* 3
LAUCHERT	1120.000	14	5.0	REUTLINGEN	1	1	4	4	4	* 3
LAUCHERT	1120.000	15	5.0	REUTLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
LAUTER	2382.400	1	3.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	4	* 3
LAUTER	2382.400	2	1.5	GOEPPINGEN	7	7	1	1	1	* 2
LAUTER	2382.400	3	3.5	GOEPPINGEN	7	7	1	1	4	* 2
LAUTER	2382.400	4	3.0	GOEPPINGEN	7	7	1	1	4	* 2
LAUTER	2382.400	5	4.0	OSTALB-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
LAUTER	1152.400	1	3.0	ALB-DONAU-KREIS	4	1	4	4	4	* 3
LAUTER	1152.400	2	2.0	ALB-DONAU-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
LAUTER	2381.240	1	2.0	FREUDENSTADT	4	4	4	4	4	* 2
LAUTER	2381.240	2	5.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	4	* 1
LAUTER	2381.240	3	3.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	7	* 1
LAUTER	2383.820	1	4.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
LAUTER	2383.820	2	3.0	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
LAUTER	2383.820	3	6.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
LAUTER	2381.940	1	2.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
LAUTER	2381.940	2	4.5	ESSLINGEN	1	4	1	1	1	* 3
LAUTER	2381.940	3	3.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
LAUTER	2381.940	4	3.0	ESSLINGEN	4	4	1	1	1	* 3
LAUTER	2381.940	5	4.0	ESSLINGEN	4	7	1	1	1	* 2
LAUTER	2381.940	6	3.5	ESSLINGEN	4	4	1	1	1	* 3
LAUTER	2381.940	7	1.0	ESSLINGEN	7	4	1	1	1	* 2
LAUTER	2381.940	8	3.0	ESSLINGEN	4	7	1	1	1	* 2
LAUTERBACH	2342.600	1	4.5	ROTTWEIL	7	4	4	4	4	* 2
LAUTERBACH	2342.600	2	3.0	ROTTWEIL	7	1	1	4	4	* 2
LAUTRACH	1147.400	1	8.0	RAVENSBURG	7	7	1	1	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
LAXBACH	2389.600	1	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
LEIMBACH	2379.400	1	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
LEIMBACH	2379.400	2	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
LEIMBACH	2379.400	3	4.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
LEIMBACH	2379.400	4	4.0	STADTKREIS HEIDELBERG	1	1	1	1	7	* 3
LEIMBACH	2379.400	5	2.0	STADTKREIS HEIDELBERG	1	1	1	1	7	* 3
LEIMBACH	2379.400	6	11.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
LEIMBACH	2379.400	7	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
LEIMBACH	2379.400	8	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
LEIMBACH	2379.400	9	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
LEIMBACH	2379.400	10	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	1	1	7	* 2
LEIMBACH	2379.400	11	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	1	1	7	* 2
LEIN	2385.600	1	3.5	STADTKREIS HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3
LEIN	2385.600	2	4.0	HEILBRONN	7	7	7	7	7	* 1
LEIN	2385.600	3	4.0	HEILBRONN	7	7	1	1	4	* 2
LEIN	2385.600	4	1.0	HEILBRONN	4	7	4	4	7	* 2
LEIN	2385.600	5	1.5	HEILBRONN	4	1	1	1	7	* 3
LEIN	2385.600	6	5.0	HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
LEIN	2385.600	7	5.0	HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3
LEIN	2386.200	1	2.5	OSTALB-KREIS	4	4	1	4	4	* 3
LEIN	2386.200	2	4.0	OSTALB-KREIS	7	7	1	4	4	* 2
LEIN	2386.200	3	6.5	OSTALB-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
LEIN	2386.200	4	3.5	OSTALB-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
LEIN	2386.200	5	4.5	OSTALB-KREIS	7	7	7	7	1	* 1
LEIN	2386.200	6	2.5	OSTALB-KREIS	7	7	7	7	4	* 1
LEIN	2386.200	7	3.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
LEIN	2386.200	8	4.5	REMS-MURR-KREIS	7	4	4	4	1	* 2
LEIN	2386.200	9	5.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
LEIN	2386.200	10	3.0	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
LEIN	2386.200	11	3.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
LEUDELSBACH	2384.720	1	2.0	LUDWIGSBURG	4	7	7	7	4	* 1
LEUDELSBACH	2384.720	2	4.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	1	4	* 2
LEUDELSBACH	2384.720	3	3.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	* 3
LIERBACH	2354.400	1	2.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
LIERBACH	2354.400	2	7.0	ORTENAU-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
LIERBACH	2354.400	3	3.0	ORTENAU-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
LINDACH	2381.942	1	4.5	ESSLINGEN	4	4	1	1	4	* 3
LINDACH	2381.942	2	4.5	ESSLINGEN	4	4	1	1	4	* 3
LINDACH	2381.942	3	1.5	ESSLINGEN	4	7	1	1	1	* 2
LINDACH	2381.942	4	1.0	ESSLINGEN	7	7	1	1	7	* 2
LINDACH	2381.942	5	1.0	ESSLINGEN	4	7	1	1	7	* 2
LINDACH	2381.942	6	1.5	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
LINDACH	2381.942	7	2.0	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
LIPBACH/LIPPACH	1115.400	1	1.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
LIPBACH/LIPPACH	1115.400	2	7.0	TUTTLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
LOBBACH	2389.872	1	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
LOBBACH	2389.872	2	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
LOBBACH	2389.872	3	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
LOBBACH	2389.872	4	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
LONE	1172.420	1	4.5	HEIDENHEIM	4	1	1	4	7	* 3
LONE	1172.420	2	3.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	1	4	7	* 2
LONE	1172.420	3	2.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
LONE	1172.420	4	3.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
LONE	1172.420	5	4.5	ALB-DONAU-KREIS	4	1	4	4	7	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaesername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
LONE	1172.420	6	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
LONE	1172.420	7	3.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
LONE	1172.420	8	4.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	4	7	* 3
LONE	1172.420	9	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
LONE	1172.420	10	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
MAHLSPUERER AACH	2159.140	1	2.0	KONSTANZ	1	4	1	1	4	* 3
MAHLSPUERER AACH	2159.140	2	4.5	KONSTANZ	7	7	4	4	4	* 1
MAHLSPUERER AACH	2159.140	3	3.5	KONSTANZ	1	1	4	4	7	* 3
MAHLSPUERER AACH	2159.140	4	3.5	BODENSEE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
MAHLSPUERER AACH	2159.140	5	3.0	BODENSEE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
MAISENBACH	2374.400	1	8.0	KARLSRUHE	7	4	4	4	4	* 2
MALSCHER LANDGRABEN	2374.700	1	2.0	STADTKREIS KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
MALSCHER LANDGRABEN	2374.700	2	4.0	KARLSRUHE	1	1	4	7	7	* 3
MALSCHER LANDGRABEN	2374.700	3	4.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
MALSCHER LANDGRABEN	2374.700	4	4.0	KARLSRUHE	1	4	4	4	7	* 3
MARBACH	2382.600	1	1.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
MARBACH	2382.600	2	3.0	GOEPPINGEN	7	7	1	1	7	* 2
MARBACH	2382.600	3	1.0	GOEPPINGEN	4	7	1	4	7	* 2
MARBACH	2382.600	4	1.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	7	* 3
MARBACH	2382.600	5	3.5	GOEPPINGEN	7	7	4	4	4	* 1
MARBACH	2382.600	6	2.5	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
MASSENACH	2385.660	1	2.0	HEILBRONN	7	7	1	1	1	* 2
MASSENACH	2385.660	2	4.0	HEILBRONN	1	1	1	1	7	* 3
MASSENACH	2385.660	3	2.0	HEILBRONN	1	1	1	1	7	* 3
MAULACH	2388.172	1	7.0	SCHWAEBISCH HALL	1	4	1	1	4	* 3
MAULACH	2388.172	2	3.0	SCHWAEBISCH HALL	4	7	4	4	1	* 2
MENZENSCHWANDER ALB	2312.100	1	3.0	WALDSHUT	4	4	4	4	4	* 2
MENZENSCHWANDER ALB	2312.100	2	8.0	WALDSHUT	7	1	4	4	7	* 2
MERENBACH	2198.400	1	2.5	WALDSHUT	1	4	4	1	1	* 3
MERENBACH	2198.400	2	4.0	WALDSHUT	7	7	1	4	4	* 2
MERENBACH	2198.400	3	4.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
MERENBACH	2198.400	4	3.5	WALDSHUT	7	4	4	1	4	* 2
METTER	2384.800	1	0.6	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	* 3
METTER	2384.800	2	5.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	1	* 2
METTER	2384.800	3	1.0	LUDWIGSBURG	7	7	4	4	7	* 1
METTER	2384.800	4	1.5	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
METTER	2384.800	5	2.0	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	7	* 2
METTER	2384.800	6	2.0	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
METTER	2384.800	7	1.5	LUDWIGSBURG	7	1	4	4	7	* 2
METTER	2384.800	8	1.5	LUDWIGSBURG	1	1	4	1	1	* 3
METTER	2384.800	9	3.0	ENZKREIS	4	7	4	4	7	* 2
METTER	2384.800	10	1.5	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
METTER	2384.800	11	2.5	ENZKREIS	4	7	4	4	4	* 2
METTER	2384.800	12	1.0	ENZKREIS	1	1	1	1	4	* 3
METTER	2384.800	13	1.0	ENZKREIS	7	7	4	4	4	* 1
METTER	2384.800	14	1.0	ENZKREIS	7	7	7	7	7	* 1
METTMA	2198.814	1	3.0	WALDSHUT	7	7	7	7	1	* 1
METTMA	2198.814	2	3.0	WALDSHUT	1	7	1	1	1	* 3
METTMA	2198.814	3	6.0	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
METTMA	2198.814	4	4.0	WALDSHUT	7	4	4	4	7	* 2
MOEHLIN	2336.000	1	5.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	1	4	4	4	* 3
MOEHLIN	2336.000	2	6.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	4	4	4	4	* 3
MOEHLIN	2336.000	3	9.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	4	1	1	4	* 3
MOEHLIN	2336.000	4	8.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
MONBACH	2384.476	1	4.0	CALW	4	4	4	4	7	* 2
MONBACH	2384.476	2	5.0	CALW	1	1	4	4	7	* 3
MOOSALB	2374.600	1	4.0	KARLSRUHE	7	4	7	4	7	* 1
MOOSALB	2374.600	2	3.0	RASTATT	7	4	7	4	7	* 1
MOOSALB	2374.600	3	2.5	RASTATT	4	4	4	4	7	* 2
MORRE	2472.220	1	6.5	ODENWALDKREIS	7	4	4	4	7	* 2
MORRE	2472.220	2	3.5	ODENWALDKREIS	7	1	4	4	7	* 2
MORRE	2472.220	3	1.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
MORRE	2472.220	4	1.0	ODENWALDKREIS	4	1	1	1	7	* 3
MUCKBACH	2469.220	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	4	7	* 2
MUCKBACH	2469.220	2	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	4	* 3
MUCKBACH	2469.220	3	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
MUDBACH	2472.000	1	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
MUDBACH	2472.000	2	2.5	ODENWALDKREIS	7	4	7	4	1	* 2
MUDBACH	2472.000	3	3.0	ODENWALDKREIS	1	4	4	1	7	* 3
MUEHLBACH	2338.890	1	7.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	1	1	4	* 3
MUEHLBACH	2338.890	2	7.5	STADTKREIS FREIBURG	1	1	1	1	4	* 3
MUEHLBACH	2338.890	3	8.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	4	1	1	4	* 3
MUEHLBACH	2338.890	4	5.0	STADTKREIS FREIBURG	4	4	4	1	4	* 2
MUEHLBACH	2338.890	5	4.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	7	* 1
MUEHLBACH	2389.140	1	2.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	4	4	* 1
MUEHLBACH	2389.140	2	3.0	HEILBRONN	7	7	7	7	4	* 1
MUEHLBACH	2389.140	3	7.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
MUEHLENBACHER TALBACH	2345.600	1	4.0	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	7	* 3
MUEHLENBACHER TALBACH	2345.600	2	4.0	ORTENAU-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
MUEHLHEIMER MUEHLBACH	2381.180	1	3.0	ROTTWEIL	4	1	1	1	1	* 3
MUEHLHEIMER MUEHLBACH	2381.180	2	5.0	ROTTWEIL	7	4	4	4	1	* 2
MUEHLHEIMER MUEHLBACH	2381.180	3	5.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	1	* 3
MURG	2360.000	1	2.5	RASTATT	1	1	4	7	7	* 3
MURG	2360.000	2	2.0	RASTATT	1	1	4	4	7	* 3
MURG	2360.000	3	2.0	RASTATT	1	1	4	7	7	* 3
MURG	2360.000	4	6.0	RASTATT	1	1	1	1	7	* 3
MURG	2360.000	5	6.0	RASTATT	1	1	4	4	7	* 3
MURG	2360.000	6	3.0	RASTATT	1	1	4	1	4	* 3
MURG	2360.000	7	5.0	RASTATT	4	4	4	1	1	* 3
MURG	2360.000	8	4.5	RASTATT	4	4	1	1	1	* 3
MURG	2360.000	9	13.0	RASTATT	7	4	4	7	4	* 2
MURG	2360.000	10	3.0	RASTATT	7	4	7	7	4	* 1
MURG	2360.000	11	2.5	FREUDENSTADT	4	4	4	1	4	* 2
MURG	2360.000	12	12.0	FREUDENSTADT	4	7	4	4	4	* 2
MURG	2360.000	13	4.0	FREUDENSTADT	4	4	1	1	4	* 3
MURG	2360.000	14	4.5	FREUDENSTADT	4	4	1	4	7	* 2
MURG	2360.000	15	6.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	7	* 1
MURR	2383.800	1	4.5	LUDWIGSBURG	1	4	4	1	4	* 3
MURR	2383.800	2	2.5	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	7	* 2
MURR	2383.800	3	4.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
MURR	2383.800	4	2.0	REMS-MURR-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
MURR	2383.800	5	4.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
MURR	2383.800	6	5.5	REMS-MURR-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
MURR	2383.800	7	2.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
MURR	2383.800	8	6.0	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	1	* 3
MURR	2383.800	9	2.0	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
MURR	2383.800	10	4.0	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
MURR	2383.800	11	4.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	1	4	1	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
MURR	2383.800	12	4.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
NAGOLD	2384.400	1	1.0	STADTKREIS PFORZHEIM	1	1	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	2	3.5	STADTKREIS PFORZHEIM	7	4	1	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	3	4.5	STADTKREIS PFORZHEIM	7	4	4	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	4	5.5	ENZKREIS	7	4	4	4	1	* 2
NAGOLD	2384.400	5	2.0	CALW	4	7	1	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	6	3.0	CALW	1	1	1	1	4	* 3
NAGOLD	2384.400	7	1.5	CALW	4	4	4	4	1	* 2
NAGOLD	2384.400	8	5.5	CALW	7	1	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	9	11.0	CALW	7	4	4	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	10	3.0	CALW	7	4	1	1	1	* 2
NAGOLD	2384.400	11	3.5	CALW	7	4	1	1	1	* 2
NAGOLD	2384.400	12	2.5	CALW	7	4	4	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	13	2.0	CALW	7	7	4	4	7	* 1
NAGOLD	2384.400	14	5.0	CALW	4	1	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	15	5.5	CALW	4	1	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	16	4.0	FREUDENSTADT	4	7	4	4	4	* 2
NAGOLD	2384.400	17	6.0	FREUDENSTADT	1	1	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	18	7.0	FREUDENSTADT	7	7	4	4	7	* 1
NAGOLD	2384.400	19	3.5	FREUDENSTADT	1	4	1	1	1	* 3
NAGOLD	2384.400	20	3.5	FREUDENSTADT	4	4	4	4	7	* 2
NAGOLD	2384.400	21	2.0	FREUDENSTADT	1	1	4	4	7	* 3
NAGOLD	2384.400	22	2.0	FREUDENSTADT	7	1	4	4	7	* 2
NASSACH	2382.800	1	5.0	GOEPPINGEN	7	7	1	4	7	* 2
NASSACH	2382.800	2	3.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
NASSAUER BACH	2463.140	1	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
NASSAUER BACH	2463.140	2	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
NASSAUER BACH	2463.140	3	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
NAU	1157.400	1	5.0	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	4	4	* 2
NAU	1157.400	2	3.5	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
NAU	1157.400	3	1.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	1	8.0	STADTKREIS MANNHEIM	1	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	2	6.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	3	5.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	4	5.0	STADTKREIS HEIDELBERG	7	4	4	1	4	* 2
NECKAR	2389.000	5	4.0	STADTKREIS HEIDELBERG	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	6	2.0	STADTKREIS HEIDELBERG	7	4	1	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	7	3.0	STADTKREIS HEIDELBERG	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	8	1.0	STADTKREIS HEIDELBERG	7	4	1	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	9	5.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	10	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	7	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	11	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	12	6.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	1	7	7	* 2
NECKAR	2389.000	13	4.0	HESSEN	7	1	1	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	14	7.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	15	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	16	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	17	5.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	18	6.0	ODENWALDKREIS	1	1	7	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	19	6.0	ODENWALDKREIS	1	1	7	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	20	6.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	21	4.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	22	0.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2389.000	23	3.0	HEILBRONN	7	4	1	1	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
NECKAR	2389.000	24	1.5	HEILBRONN	7	4	1	1	7	* 2
NECKAR	2387.000	25	2.5	HEILBRONN	7	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2385.000	26	3.0	HEILBRONN	7	1	4	4	7	* 2
NECKAR	2389.000	27	2.0	HEILBRONN	4	1	1	1	1	* 3
NECKAR	2389.000	28	6.0	STADTKREIS HEILBRONN	1	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2389.000	29	1.5	STADTKREIS HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
NECKAR	2389.000	30	4.0	STADTKREIS HEILBRONN	7	4	1	1	7	* 2
NECKAR	2389.000	31	5.0	HEILBRONN	7	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2389.000	32	5.0	HEILBRONN	7	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2389.000	33	2.0	LUDWIGSBURG	7	7	7	7	7	* 1
NECKAR	2389.000	34	9.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	1	1	* 3
NECKAR	2383.000	35	11.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	1	1	* 3
NECKAR	2383.000	36	3.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	4	1	* 2
NECKAR	2383.000	37	22.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	38	15.0	STADTKREIS STUTT GART	1	1	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	39	6.5	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	40	7.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2381.000	41	2.5	ESSLINGEN	1	4	1	1	7	* 3
NECKAR	2381.000	42	1.0	ESSLINGEN	1	4	1	4	1	* 3
NECKAR	2381.000	43	8.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	44	7.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	45	2.0	ESSLINGEN	4	4	1	1	7	* 3
NECKAR	2381.000	46	3.0	ESSLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2381.000	47	3.0	TUEBINGEN	7	4	4	1	1	* 2
NECKAR	2381.000	48	6.0	TUEBINGEN	4	4	4	4	1	* 2
NECKAR	2381.000	49	2.5	TUEBINGEN	4	1	1	4	4	* 3
NECKAR	2381.000	50	1.5	TUEBINGEN	1	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	51	6.0	TUEBINGEN	1	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	52	3.0	TUEBINGEN	1	4	4	4	1	* 3
NECKAR	2381.000	53	3.5	TUEBINGEN	4	4	1	1	4	* 3
NECKAR	2381.000	54	4.0	TUEBINGEN	4	1	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	55	6.0	TUEBINGEN	4	4	4	4	1	* 2
NECKAR	2381.000	56	8.0	TUEBINGEN	7	4	4	4	4	* 2
NECKAR	2381.000	57	5.5	FREUDENSTADT	7	4	4	4	4	* 2
NECKAR	2381.000	58	5.0	FREUDENSTADT	4	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2381.000	59	5.0	FREUDENSTADT	4	1	1	4	7	* 3
NECKAR	2381.000	60	3.5	ROTTWEIL	7	1	1	4	4	* 2
NECKAR	2381.000	61	5.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	4	* 3
NECKAR	2381.000	62	2.0	ROTTWEIL	4	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2381.000	63	1.0	ROTTWEIL	4	4	4	1	4	* 2
NECKAR	2381.000	64	2.0	ROTTWEIL	4	1	1	1	7	* 3
NECKAR	2381.000	65	8.0	ROTTWEIL	1	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	66	9.0	ROTTWEIL	4	4	4	4	4	* 2
NECKAR	2381.000	67	2.5	ROTTWEIL	4	4	4	4	7	* 2
NECKAR	2391.000	68	1.0	ROTTWEIL	7	7	4	4	7	* 1
NECKAR	2381.000	69	3.0	ROTTWEIL	7	4	4	7	4	* 2
NECKAR	2381.000	70	1.0	ROTTWEIL	7	7	4	4	7	* 1
NECKAR	2381.000	71	2.0	ROTTWEIL	4	4	1	1	1	* 3
NECKAR	2381.000	72	1.0	ROTTWEIL	4	4	4	1	7	* 2
NECKAR	2381.000	73	6.0	ROTTWEIL	4	4	4	1	4	* 2
NECKAR	2381.000	74	6.0	ROTTWEIL	4	7	4	4	1	* 2
NECKAR	2381.000	75	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	4	* 1
NECKAR	2381.000	76	3.5	ROTTWEIL	1	4	4	4	7	* 3
NECKAR	2381.000	77	5.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
NEUMAGEN	2336.400	1	8.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	4	4	4	4	* 3
NEUMAGEN	2336.400	2	7.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	7	4	4	4	* 2
NEUMAGEN	2336.400	3	8.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	7	7	7	* 1
NOLLENBACH	1132.120	1	3.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
NOLLENBACH	1132.120	2	7.0	SIGMARINGEN	4	4	1	1	7	* 3
NORDRACH	2346.800	1	6.5	ORTENAU-KREIS	4	1	4	4	1	* 3
NORDRACH	2346.800	2	1.5	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	1	* 3
NORDRACH	2346.800	3	4.5	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	7	* 3
NORDRACH	2346.800	4	2.5	ORTENAU-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
OBERE BAERA	1116.200	1	5.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
OBERE BAERA	1116.200	2	4.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
OBERE BAERA	1116.200	3	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	4	1	4	* 3
OELBACH	1138.200	1	8.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
OHRN	2386.780	1	6.0	HOHENLOHE-KREIS	4	4	4	7	7	* 2
OHRN	2386.780	2	2.5	HOHENLOHE-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
OHRN	2386.780	3	14.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
OHRN	2386.780	4	3.5	SCHWABISCH HALL	7	4	7	7	7	* 1
OOSBACH	2366.000	1	3.0	RASTATT	1	4	4	4	4	* 3
OOSBACH	2366.000	2	3.0	RASTATT	1	1	4	4	7	* 3
OOSBACH	2366.000	3	11.0	STADTKR. BADEN-BADEN	1	1	1	1	1	* 3
OOSBACH	2366.000	4	6.0	STADTKR. BADEN-BADEN	7	4	7	7	7	* 1
OSTERHOFER ACH	1136.220	1	8.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
OSTRACH	1133.200	1	7.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
OSTRACH	1133.200	2	1.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	1	* 3
OSTRACH	1133.200	3	3.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
OSTRACH	1133.200	4	11.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
OSTRACH	1133.200	5	3.0	RAVENSBURG	1	1	4	7	7	* 3
OSTRACH	1133.200	6	6.5	RAVENSBURG	1	1	1	4	7	* 3
OSTRACH	1133.200	7	2.5	RAVENSBURG	1	1	1	4	1	* 3
OSTRACH	1133.200	8	1.0	RAVENSBURG	4	4	4	4	7	* 2
OTTERBACH	2471.438	1	3.5	HESSEN	7	7	7	7	7	* 1
OTTERBACH	2471.438	2	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
PFINZ	2376.900	2	3.0	KARLSRUHE	4	1	1	1	7	* 3
PFINZ	2376.900	3	1.5	KARLSRUHE	4	7	7	7	7	* 1
PFINZ	2376.900	4	5.0	KARLSRUHE	4	1	4	1	4	* 3
PFINZ	2376.900	5	2.5	STADTKREIS KARLSRUHE	1	1	4	4	7	* 3
PFINZ	2376.000	1	5.0	KARLSRUHE	1	4	4	1	1	* 3
PFINZ	2376.000	6	2.5	STADTKREIS KARLSRUHE	1	4	4	7	4	* 3
PFINZ	2376.000	7	5.0	STADTKREIS KARLSRUHE	1	4	1	1	4	* 3
PFINZ	2376.000	8	2.5	STADTKREIS KARLSRUHE	1	1	1	1	4	* 3
PFINZ	2376.000	9	2.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
PFINZ	2376.000	10	5.0	KARLSRUHE	4	4	1	1	7	* 3
PFINZ	2376.000	11	5.0	ENZKREIS	4	7	7	4	4	* 2
PFINZ	2376.000	12	5.5	ENZKREIS	4	7	4	4	4	* 2
PFINZ	2376.000	13	6.0	ENZKREIS	7	7	4	4	4	* 1
PFUHLBACH	2382.720	1	1.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
PFUHLBACH	2382.720	2	9.5	GOEPPINGEN	7	7	1	1	7	* 2
PFUHLBACH	2382.720	3	1.5	GOEPPINGEN	7	7	7	7	7	* 1
PRAEGBACH	2322.000	1	4.0	LOERRACH	7	4	4	7	4	* 2
PRAEGBACH	2322.000	2	3.5	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
PRAEGBACH	2322.000	3	5.5	LOERRACH	7	7	7	7	4	* 1
PRIM	2381.140	1	4.0	ROTTWEIL	4	4	1	1	7	* 3
PRIM	2381.140	2	2.0	ROTTWEIL	7	7	4	1	7	* 1
PRIM	2381.140	3	5.5	TUTTTLINGEN	4	1	4	4	7	* 3



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaesername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	l	n	holz	rand	tal	zers	Einstufung
PRIM	2381.140	4	6.5	TUTTLINGEN	4	1	1	1	1	1	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	1	3.0	KONSTANZ	7	7	7	7	7	7	* 1
RADOLFZELLER AACH	2172.000	2	6.0	KONSTANZ	4	7	7	4	7	7	* 1
RADOLFZELLER AACH	2172.000	3	2.5	KONSTANZ	1	4	4	4	7	7	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	4	6.0	KONSTANZ	1	1	1	1	4	4	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	5	3.0	KONSTANZ	1	1	1	1	1	1	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	6	5.5	KONSTANZ	4	1	4	1	4	4	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	7	3.0	KONSTANZ	1	1	1	4	7	7	* 3
RADOLFZELLER AACH	2172.000	8	2.0	KONSTANZ	4	4	4	4	1	1	* 2
RADOLFZELLER AACH	2172.000	9	2.0	KONSTANZ	4	4	4	4	1	1	* 2
RAFZBACH	2195.200	1	2.0	WALDSHUT	4	4	1	4	4	4	* 3
RANKBACH	2384.486	1	1.5	BOEBLINGEN	7	7	4	4	7	7	* 1
RANKBACH	2384.486	2	6.0	BOEBLINGEN	1	4	4	4	7	7	* 3
RANKBACH	2384.486	3	5.0	BOEBLINGEN	1	4	1	1	7	7	* 3
RANKBACH	2384.486	4	2.0	BOEBLINGEN	4	7	4	4	7	7	* 2
RAUMUENZACH	2364.000	1	3.0	RASTATT	7	4	7	4	4	4	* 1
RAUMUENZACH	2364.000	2	3.0	RASTATT	7	4	7	7	7	7	* 1
RAUMUENZACH	2364.000	3	4.5	RASTATT	7	1	4	4	7	7	* 2
RAUMUENZACH	2364.000	4	3.5	RASTATT	7	1	4	4	7	7	* 2
RECHENBERGER ROT	2388.140	1	8.0	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	7	7	* 1
RECHENBERGER ROT	2388.140	2	7.0	SCHWAEBISCH HALL	1	4	4	7	4	4	* 3
RECHTE MURG	2361.200	1	2.5	FREUDENSTADT	7	7	4	4	4	4	* 1
RECHTE MURG	2361.200	2	5.5	FREUDENSTADT	7	7	4	4	4	4	* 1
REICHENBACH	2344.600	1	8.0	ORTENAU-KREIS	7	1	4	4	7	7	* 2
REICHENBACH	2381.840	1	7.0	ESSLINGEN	7	7	7	7	1	1	* 1
REICHENBACH	2381.840	2	1.5	ESSLINGEN	1	1	4	4	1	1	* 3
REICHENBACH	2381.840	3	1.0	BOEBLINGEN	1	7	4	4	7	7	* 2
REICHENBACH	2381.840	4	3.5	BOEBLINGEN	7	7	4	4	7	7	* 1
REIGLERSBACH	2388.154	1	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	4	4	* 3
REIGLERSBACH	2388.154	2	1.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	1	4	4	* 3
REIGLERSBACH	2388.154	3	6.0	SCHWAEBISCH HALL	4	1	4	4	7	7	* 3
REISENBACH	2389.480	1	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	7	7	7	* 1
REISENBACH	2389.480	2	6.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	7	* 1
REMS	2383.600	1	1.5	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	1	1	* 3
REMS	2383.600	2	1.5	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	7	7	* 2
REMS	2383.600	3	6.0	REMS-MURR-KREIS	7	4	4	4	1	1	* 2
REMS	2383.600	4	4.5	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	5	18.0	REMS-MURR-KREIS	1	4	4	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	6	1.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	4	7	7	* 1
REMS	2383.600	7	6.0	REMS-MURR-KREIS	4	4	1	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	8	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	9	1.5	OSTALB-KREIS	4	4	4	4	4	4	* 2
REMS	2383.600	10	2.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	11	5.0	OSTALB-KREIS	4	4	1	1	4	4	* 3
REMS	2383.600	12	2.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	1	* 3
REMS	2383.600	13	7.0	OSTALB-KREIS	1	4	1	1	1	1	* 3
REMS	2383.600	14	11.0	OSTALB-KREIS	4	4	4	4	7	7	* 2
REMS	2383.600	15	2.5	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	7	7	* 1
REMS	2383.600	16	1.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	4	4	4	* 3
REMS	2383.600	17	1.5	OSTALB-KREIS	4	4	4	4	4	4	* 2
RENCH	2354.000	1	2.0	ORTENAU-KREIS	1	4	4	4	7	7	* 3
RENCH	2354.000	2	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	4	4	* 3
RENCH	2354.000	3	7.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	4	* 3
RENCH	2354.000	4	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
RENCH	2354.000	5	2.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
RENCH	2354.000	6	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
RENCH	2354.000	7	3.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
RENCH	2354.000	8	3.5	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
RENCH	2354.000	9	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
RENCH	2354.000	10	3.5	ORTENAU-KREIS	7	1	1	4	4	* 2
RENCH	2354.000	11	4.0	ORTENAU-KREIS	4	1	4	1	1	* 3
RENCH	2354.000	12	2.0	ORTENAU-KREIS	1	4	4	1	4	* 3
RENCH	2354.000	13	4.5	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
RENCH	2354.000	14	3.0	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
RENCH	2354.000	15	3.5	ORTENAU-KREIS	7	1	1	4	4	* 2
RENCH	2354.000	16	2.5	ORTENAU-KREIS	7	4	4	4	1	* 2
REUTALBACH	2463.220	1	4.0	HOHENLOHE-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
REUTIBACH	1135.240	1	3.5	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
REUTIBACH	1135.240	2	1.5	BIBERACH	1	1	4	4	1	* 3
REUTIBACH	1135.240	3	2.0	BIBERACH	1	1	4	4	4	* 3
REUTIBACH	1135.240	4	2.0	BIBERACH	1	4	4	4	1	* 3
REUTIBACH	1135.240	5	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
RIEDGRABEN	2174.200	1	2.5	KONSTANZ	1	1	1	4	7	* 3
RIEDGRABEN	2174.200	2	3.5	KONSTANZ	4	4	4	4	7	* 2
RINDSBACH	2461.932	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
RINDSBACH	2461.932	2	5.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
RINDSBACH	2461.932	3	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
RINGGENBACH	1132.600	1	7.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
RINNA	2388.664	1	3.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
RINNA	2388.664	2	5.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
RINSCHBACH	2388.640	1	7.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	4	7	* 2
RINSCHBACH	2388.640	2	8.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
RISS	1136.000	1	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
RISS	1136.000	2	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
RISS	1136.000	3	1.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
RISS	1136.000	4	6.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
RISS	1136.000	5	8.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
RISS	1136.000	6	9.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
RISS	1136.000	7	2.0	BIBERACH	4	4	7	7	4	* 2
RISS	1136.000	8	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
RISS	1136.000	9	7.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
RISS	11136.00	10	3.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
RISS	1136.000	11	2.5	RAVENSBURG	1	1	4	4	1	* 3
RISS	1136.000	12	1.0	RAVENSBURG	1	4	4	4	7	* 3
ROEHLINGER SECHTA	2388.120	1	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ROEHLINGER SECHTA	2388.120	2	4.0	OSTALB-KREIS	7	1	4	1	4	* 2
ROEHLINGER SECHTA	2388.120	3	3.5	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	1	* 3
ROEHLINGER SECHTA	2388.120	4	3.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
ROEHLINGER SECHTA	2388.120	5	3.0	OSTALB-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
ROETELBACH	2388.320	1	3.5	HOHENLOHE-KREIS	4	7	4	4	4	* 2
ROETELBACH	2388.320	2	6.5	SCHWAEBISCH HALL	7	7	4	4	7	* 1
ROETENBACH	2198.320	1	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	1	* 1
ROETENBACH	2198.320	2	8.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	7	4	* 2
ROHMBACH	2389.942	1	5.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ROHMBACH	2389.942	2	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
ROHMBACH	2389.942	3	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	7	1	* 1
ROHRACH	2382.260	1	3.0	GOEPPINGEN	1	1	1	1	1	* 3
ROHRACH	2382.260	2	3.0	GOEPPINGEN	4	4	4	4	4	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ROMBACH + AAL	2386.140	1	1.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
ROMBACH + AAL	2386.140	2	5.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
ROT + SCHWARZE ROT	2386.220	1	1.0	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
ROT + SCHWARZE ROT	2386.220	2	3.0	REMS-MURR-KREIS	4	7	4	4	4	* 2
ROT + SCHWARZE ROT	2386.220	3	1.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
ROT + SCHWARZE ROT	2386.220	4	4.0	REMS-MURR-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
ROT + SCHWARZE ROT	2386.220	5	2.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
ROTACH	1183.200	1	2.0	OSTALB-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ROTACH	1183.200	2	5.0	OSTALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
ROTACH	1183.200	3	2.5	OSTALB-KREIS	1	4	4	4	4	* 3
ROTACH	1183.200	4	6.5	SCHWABISCH HALL	4	4	4	4	1	* 2
ROTACH	2155.200	1	1.5	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
ROTACH	2155.200	2	1.0	BODENSEE-KREIS	1	7	1	1	1	* 3
ROTACH	2155.200	3	5.0	BODENSEE-KREIS	7	7	1	1	1	* 2
ROTACH	2155.200	4	2.0	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ROTACH	2155.200	5	2.0	BODENSEE-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
ROTACH	2155.200	6	4.0	BODENSEE-KREIS	4	7	1	1	4	* 2
ROTACH	2155.200	7	2.0	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
ROTACH	2155.200	8	2.5	BODENSEE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
ROTACH	2155.200	9	4.5	RAVENSBURG	7	7	4	7	4	* 1
ROTACH	2155.200	10	3.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	4	* 1
ROTACH	2155.200	11	7.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	4	* 3
ROTACH	2155.200	12	1.0	RAVENSBURG	7	7	4	7	7	* 1
ROTBACH	1136.400	1	2.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
ROTBACH	1136.400	2	5.0	BIBERACH	1	1	1	4	4	* 3
ROTBACH	1136.400	3	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
ROTBACH	1136.400	4	2.0	BIBERACH	4	7	7	7	7	* 1
ROTBACH	1136.400	5	1.5	BIBERACH	4	1	1	4	7	* 3
ROTBACH	2385.680	1	2.0	STADTKREIS HEILBRONN	1	4	1	1	4	* 3
ROTBACH	2385.680	2	4.0	STADTKREIS HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
ROTBACH	2385.680	3	1.0	STADTKREIS HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
ROTBACH	2385.680	4	4.0	STADTKREIS HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
ROTBACH + HOELLENBACH	2338.810	1	5.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	4	* 1
ROTBACH + HOELLENBACH	2338.810	2	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	4	1	4	* 2
ROTBACH + HOELLENBACH	2338.810	3	10.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	4	4	* 1
SAALBACH	2377.400	1	3.0	KARLSRUHE	4	4	1	1	7	* 3
SAALBACH	2377.400	2	2.0	KARLSRUHE	4	4	4	7	7	* 2
SAALBACH	2377.400	3	2.0	KARLSRUHE	4	1	4	4	1	* 3
SAALBACH	2377.400	4	6.5	KARLSRUHE	4	1	4	4	7	* 3
SAALBACH	2377.400	5	5.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	4	* 3
SAALBACH	2377.400	6	5.0	KARLSRUHE	4	4	1	4	7	* 2
SAALBACH	2377.400	7	0.0	KARLSRUHE	4	4	1	4	1	* 3
SAALBACH (WEISSACH)	2377.400	8	7.5	KARLSRUHE	4	1	1	1	7	* 3
SAALBACH (WEISSACH)	2377.400	9	3.5	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
SAALBACH (WEISSACH)	2377.400	10	1.5	ENZKREIS	1	7	7	7	7	* 2
SAALBACH (WEISSACH)	2377.400	11	2.0	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
SAALBACH (WEISSACH)	2377.400	12	1.0	ENZKREIS	7	4	4	4	4	* 2
SALL	2386.760	1	9.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
SALL	2386.760	2	5.5	HOHENLOHE-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
SALL	2386.760	3	4.5	HOHENLOHE-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SALZACH	2377.420	1	1.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
SALZACH	2377.420	2	3.5	KARLSRUHE	7	7	4	4	4	* 1
SALZACH	2377.420	3	1.0	ENZKREIS	4	7	4	4	7	* 2
SALZACH	2377.420	4	2.0	ENZKREIS	1	7	7	4	1	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SALZACH	2377.420	5	1.5	ENZKREIS	1	1	4	4	7	* 3
SALZACH	2377.420	6	2.5	ENZKREIS	1	1	1	1	1	* 3
SALZACH	2377.420	7	1.5	ENZKREIS	4	7	7	4	7	* 1
SANDBACH	2357.200	1	3.0	RASTATT	4	7	4	4	4	* 2
SANDBACH	2357.200	2	3.0	RASTATT	1	1	1	1	4	* 3
SANDBACH	2357.200	3	1.5	RASTATT	4	7	7	7	7	* 1
SANDBACH	2357.200	4	2.0	RASTATT	4	4	7	7	7	* 2
SANDBACH	2357.200	5	11.0	RASTATT	1	1	1	1	7	* 3
SANDBACH	2357.200	6	3.5	RASTATT	4	1	1	1	7	* 3
SANDBACH	2357.200	7	5.0	RASTATT	4	4	1	1	4	* 3
SANDBACH	2357.200	8	5.5	RASTATT	7	1	4	4	7	* 2
SAUBACH	1137.484	1	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
SAUBACH	1137.484	2	4.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
SAUBACH	1137.484	3	3.0	BIBERACH	4	4	4	4	7	* 2
SAUBACH	1137.484	4	1.0	BIBERACH	1	7	7	4	7	* 2
SAUBACH	1137.484	5	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
SAUBACH	2172.200	1	3.0	KONSTANZ	1	1	1	1	4	* 3
SAUBACH	2172.200	2	3.0	KONSTANZ	1	1	1	1	4	* 3
SAUBACH	2172.200	3	2.0	KONSTANZ	4	1	4	1	1	* 3
SAUBACH	2172.200	4	3.5	KONSTANZ	4	1	1	1	4	* 3
SAUBACH	2172.200	5	3.5	KONSTANZ	1	1	1	1	1	* 3
SAUBACH	2172.200	6	3.0	KONSTANZ	4	4	4	4	7	* 2
SAUBACH	2172.200	7	4.0	KONSTANZ	4	4	4	7	4	* 2
SCHAICH	2381.860	1	1.0	ESSLINGEN	1	4	4	4	7	* 3
SCHAICH	2381.860	2	2.5	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
SCHAICH	2381.860	3	4.0	TUEBINGEN	7	7	4	4	7	* 1
SCHAICH	2381.860	4	2.5	TUEBINGEN	4	1	1	1	4	* 3
SCHAICH	2381.860	5	1.5	TUEBINGEN	7	7	4	7	7	* 1
SCHAICH	2381.860	6	1.5	BOEBLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
SCHAICH	2381.860	7	2.5	BOEBLINGEN	7	4	4	4	4	* 2
SCHAICH	2381.860	8	1.5	BOEBLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
SCHEFFLENZ	2388.800	1	3.5	HEILBRONN	7	4	4	4	4	* 2
SCHEFFLENZ	2388.800	2	4.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	4	* 2
SCHEFFLENZ	2388.800	3	5.5	ODENWALDKREIS	7	4	1	4	4	* 2
SCHEFFLENZ	2388.800	4	3.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHEFFLENZ	2388.800	5	4.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHEFFLENZ	2388.800	6	2.5	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
SCHERZACH	2154.720	1	1.5	RAVENSBURG	1	1	4	4	7	* 3
SCHERZACH	2154.720	2	2.0	RAVENSBURG	4	4	1	1	1	* 3
SCHERZACH	2154.720	3	3.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
SCHERZACH	2154.720	4	1.5	RAVENSBURG	7	4	7	7	7	* 1
SCHERZACH	2154.720	5	1.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
SCHERZACH	2154.720	6	2.5	RAVENSBURG	1	4	1	1	1	* 3
SCHERZACH	2154.720	7	1.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
SCHILTACH	2342.000	1	7.5	ROTTWEIL	4	1	4	4	4	* 3
SCHILTACH	2342.000	2	2.0	ROTTWEIL	1	1	1	1	1	* 3
SCHILTACH	2342.000	3	2.5	ROTTWEIL	7	7	4	4	4	* 1
SCHILTACH	2342.000	4	5.0	ROTTWEIL	7	1	1	1	7	* 3
SCHILTACH	2342.000	5	2.5	ROTTWEIL	7	4	4	4	7	* 2
SCHILTACH	2342.000	6	5.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
SCHLICHEM	2381.160	1	2.0	ROTTWEIL	7	7	7	7	7	* 1
SCHLICHEM	2381.160	2	4.0	ROTTWEIL	7	7	4	4	1	* 1
SCHLICHEM	2381.160	3	1.5	ROTTWEIL	1	1	1	4	7	* 3
SCHLICHEM	2381.160	4	1.0	ROTTWEIL	7	7	4	4	4	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SCHLICHEM	2381.160	5	1.5	ROTTWEIL	1	1	1	4	4	* 3
SCHLICHEM	2381.160	6	1.5	ROTTWEIL	7	7	4	4	4	* 1
SCHLICHEM	2381.160	7	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
SCHLICHEM	2381.160	8	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
SCHLICHEM	2381.160	9	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
SCHLICHEM	2381.160	10	5.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
SCHLICHEM	2381.160	11	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
SCHLICHEM	2381.160	12	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
SCHLUECHT	2198.800	1	3.5	WALDSHUT	1	1	1	1	1	* 3
SCHLUECHT	2198.800	2	3.5	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
SCHLUECHT	2198.800	3	5.0	WALDSHUT	7	7	7	7	1	* 1
SCHLUECHT	2198.800	4	3.0	WALDSHUT	4	4	4	4	4	* 2
SCHLUECHT	2198.800	5	5.0	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
SCHLUECHT	2198.800	6	4.0	WALDSHUT	7	1	1	1	7	* 3
SCHMERACH	2386.680	1	6.5	SCHWAEBISCH HALL	7	7	7	7	7	* 1
SCHMERACH	2386.680	2	7.5	SCHWAEBISCH HALL	4	1	4	4	4	* 3
SCHMIE	2384.560	1	1.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	7	* 3
SCHMIE	2384.560	2	2.0	ENZKREIS	4	7	4	1	7	* 2
SCHMIE	2384.560	3	1.5	ENZKREIS	1	4	1	1	7	* 3
SCHMIE	2384.560	4	2.5	ENZKREIS	1	7	4	4	1	* 2
SCHMIE	2384.560	5	3.5	ENZKREIS	1	7	4	1	1	* 3
SCHMIE	2384.560	6	1.5	ENZKREIS	4	7	4	4	4	* 2
SCHMIECH	1135.400	1	4.5	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	1	1	* 3
SCHMIECH	1135.400	2	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
SCHMIECH	1135.400	3	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
SCHMIECH	1135.400	4	15.5	ALB-DONAU-KREIS	7	1	4	4	1	* 2
SCHMIECHA	1118.000	1	2.0	SIGMARINGEN	7	4	4	4	7	* 2
SCHMIECHA	1118.000	2	1.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	1	* 3
SCHMIECHA	1118.000	3	2.5	SIGMARINGEN	7	7	4	4	7	* 1
SCHMIECHA	1118.000	4	11.0	SIGMARINGEN	7	1	1	4	4	* 2
SCHMIECHA	1118.000	5	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
SCHMIECHA	1118.000	6	5.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
SCHMIECHA	1118.000	7	11.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SCHMIECHA	1118.000	8	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	4	4	4	7	* 3
SCHMIECHEN	1138.800	1	2.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHMIECHEN	1138.800	2	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	4	1	4	4	* 3
SCHMIECHEN	1138.800	3	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
SCHMIECHEN	1138.800	4	1.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
SCHNEIDHEIMER SECHTA	1186.120	1	2.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SCHNEIDHEIMER SECHTA	1186.120	2	16.0	OSTALB-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
SCHNEITBACH	2384.416	1	2.0	CALW	7	7	7	7	7	* 1
SCHNEITBACH	2384.416	2	6.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	7	* 1
SCHOENBACH	1114.200	1	6.0	TUTTLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
SCHOENBACH	1114.200	2	4.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SCHOENENBACH	2321.200	1	4.0	LOERRACH	7	4	4	7	1	* 2
SCHOENENBACH	2321.200	2	4.0	LOERRACH	7	4	4	7	7	* 1
SCHOENERTSBACH	2469.960	1	6.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
SCHOENERTSBACH	2469.960	2	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SCHOENMUENZACH	2363.800	1	3.5	FREUDENSTADT	7	7	7	4	7	* 1
SCHOENMUENZACH	2363.800	2	3.5	FREUDENSTADT	7	4	4	4	7	* 2
SCHOENMUENZACH	2363.800	3	5.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	7	* 1
SCHOZACH	2385.400	1	2.0	HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3
SCHOZACH	2385.400	2	1.5	HEILBRONN	7	7	1	1	7	* 2
SCHOZACH	2385.400	3	2.5	HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SCHOZACH	2385.400	4	4.0	HEILBRONN	7	7	4	4	4	* 1
SCHOZACH	2385.400	5	1.0	HEILBRONN	4	4	4	4	1	* 2
SCHOZACH	2385.400	6	3.5	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
SCHOZACH	2385.400	7	3.0	HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
SCHOZACH	2385.400	8	3.5	HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
SCHOZACH	2385.400	9	2.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
SCHUEPFBACH	2467.260	1	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	7	1	4	4	* 2
SCHUEPFBACH	2467.260	2	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
SCHUEPFBACH	2467.260	3	5.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
SCHUEPFBACH	2467.260	4	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHUEPFBACH	2467.260	5	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	7	7	7	7	* 1
SCHUSSEN	2154.000	1	1.5	BODENSEE-KREIS	1	7	7	7	7	* 2
SCHUSSEN	2154.000	2	2.5	BODENSEE-KREIS	1	4	4	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	3	4.0	BODENSEE-KREIS	7	7	7	1	7	* 1
SCHUSSEN	2154.000	4	1.5	BODENSEE-KREIS	4	1	4	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	5	1.5	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	6	4.0	BODENSEE-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	7	3.5	BODENSEE-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
SCHUSSEN	2154.000	8	1.5	BODENSEE-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	9	2.5	RAVENSBURG	4	7	1	1	7	* 2
SCHUSSEN	2154.000	10	7.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	4	* 3
SCHUSSEN	2154.000	11	2.5	RAVENSBURG	4	7	4	4	4	* 2
SCHUSSEN	2154.000	12	7.0	RAVENSBURG	1	4	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	13	1.0	RAVENSBURG	4	4	1	4	1	* 3
SCHUSSEN	2154.000	14	1.0	RAVENSBURG	1	7	4	4	1	* 2
SCHUSSEN	2154.000	15	1.5	RAVENSBURG	1	7	4	4	1	* 2
SCHUSSEN	2154.000	16	5.0	RAVENSBURG	4	7	4	7	4	* 2
SCHUSSEN	2154.000	17	1.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	1	* 1
SCHUSSEN	2154.000	18	1.0	RAVENSBURG	7	7	4	1	7	* 1
SCHUSSEN	2154.000	19	1.5	RAVENSBURG	1	4	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	20	1.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
SCHUSSEN	2154.000	21	2.5	RAVENSBURG	1	1	1	4	4	* 3
SCHUSSEN	2154.000	22	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
SCHUSSEN	2154.000	23	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
SCHUTTER	2348.000	1	4.0	ORTENAU-KREIS	1	4	1	4	7	* 3
SCHUTTER	2348.000	2	5.0	ORTENAU-KREIS	7	1	1	7	4	* 2
SCHUTTER	2348.000	3	5.0	ORTENAU-KREIS	7	1	1	7	4	* 2
SCHUTTER	2348.000	4	4.5	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	4	* 3
SCHUTTER	2348.000	5	5.5	ORTENAU-KREIS	4	4	1	4	7	* 2
SCHUTTER	2348.000	6	5.5	ORTENAU-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
SCHUTTER	2348.000	7	5.5	ORTENAU-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
SCHUTTER	2348.000	8	4.5	ORTENAU-KREIS	4	1	4	4	1	* 3
SCHUTTER	2348.000	9	8.5	ORTENAU-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
SCHWABBACH	2386.860	1	1.0	HOHENLOHE-KREIS	1	7	1	1	7	* 3
SCHWABBACH	2386.860	2	4.0	HOHENLOHE-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHWARZA	2198.820	1	4.5	WALDSHUT	7	4	4	4	1	* 2
SCHWARZA	2198.820	2	6.5	WALDSHUT	7	4	7	7	1	* 1
SCHWARZA	2198.820	3	5.0	WALDSHUT	7	4	4	7	1	* 2
SCHWARZA	2198.820	4	2.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	7	1	* 2
SCHWARZACH	1133.520	1	2.0	BIBERACH	1	4	1	1	7	* 3
SCHWARZACH	1133.520	2	2.0	BIBERACH	1	7	4	4	7	* 2
SCHWARZACH	1133.520	3	1.5	BIBERACH	1	4	1	1	7	* 3
SCHWARZACH	1133.520	4	2.5	BIBERACH	4	1	4	4	1	* 3
SCHWARZACH	1133.520	5	2.5	BIBERACH	1	1	4	4	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SCHWARZACH	1133.520	6	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
SCHWARZACH	1133.520	7	2.5	SIGMARINGEN	1	4	1	1	4	* 3
SCHWARZACH	1133.520	8	1.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SCHWARZACH	1133.520	9	2.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SCHWARZBACH	2198.660	1	8.0	WALDSHUT	1	1	1	1	4	* 3
SCHWARZBACH	2198.660	2	4.0	WALDSHUT	7	4	1	1	4	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	1	2.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	2	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	3	3.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	4	1	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	4	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	5	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
SCHWARZBACH	2389.860	6	7.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	7	2.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	7	* 2
SCHWARZBACH	2389.860	8	1.5	ODENWALDKREIS	1	7	1	1	7	* 3
SCHWARZBACH	2389.860	9	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	4	1	7	* 1
SCHWARZBACH	2389.860	10	2.0	ODENWALDKREIS	4	4	4	1	1	* 3
SCHWARZENBACH	2364.400	1	5.0	RASTATT	4	4	4	7	1	* 2
SCHWARZENBACH	2364.400	2	2.5	RASTATT	7	4	4	4	7	* 2
SCHWARZENBACH	2364.400	3	2.0	RASTATT	7	1	4	1	7	* 2
SCHWARZENBACH	2364.400	4	2.5	RASTATT	7	4	4	4	7	* 2
SCHWARZENBACH	2381.168	1	1.0	ROTTWEIL	7	4	4	1	7	* 2
SCHWARZENBACH	2381.168	2	2.0	ROTTWEIL	1	4	4	4	7	* 3
SCHWARZENBACH	2381.168	3	2.5	ROTTWEIL	7	7	1	4	7	* 2
SCHWARZENBACH	2381.168	4	1.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SCHWARZENBACH	2381.168	5	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
SCHWARZENBACH	2381.168	6	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
SCHWARZENBACH	2384.452	1	5.5	CALW	7	7	4	4	7	* 1
SCHWARZENBACH	2384.452	2	2.5	CALW	4	4	4	4	7	* 2
SCHWARZER KOCHER	2386.120	1	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SCHWARZER KOCHER	2386.120	2	1.0	OSTALB-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
SCHWARZER KOCHER	2386.120	3	2.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SCHWARZER KOCHER	2386.120	4	1.0	OSTALB-KREIS	4	4	1	1	4	* 3
SCHWEIZERBACH	2383.652	1	1.0	OSTALB-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
SCHWEIZERBACH	2383.652	2	8.0	OSTALB-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
SCHWEIZERBACH+GUNZENBAC	2383.680	1	2.0	REMS-MURR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SCHWEIZERBACH+GUNZENBAC	2383.680	2	2.5	REMS-MURR-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
SCHWEIZERBACH+GUNZENBAC	2383.680	3	3.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
SCHWEIZERBACH+GUNZENBAC	2383.680	4	3.5	ESSLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
SCHWIPPE	2384.484	1	2.0	BOEBLINGEN	1	4	4	4	7	* 3
SCHWIPPE	2384.484	2	2.5	BOEBLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
SCHWIPPE	2384.484	3	5.0	BOEBLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
SCHWIPPE	2384.484	4	4.0	BOEBLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SECKACH	1122.000	1	1.5	REUTLINGEN	4	1	1	1	1	* 3
SECKACH	1122.000	2	1.0	REUTLINGEN	7	1	4	4	7	* 2
SECKACH	1122.000	3	3.5	REUTLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SECKACH	2388.600	1	2.0	HEILBRONN	4	4	1	1	1	* 3
SECKACH	2388.600	2	3.0	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
SECKACH	2388.600	3	2.5	HEILBRONN	7	7	1	1	4	* 2
SECKACH	2388.600	4	2.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	4	7	* 2
SECKACH	2388.600	5	4.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	4	* 2
SECKACH	2388.600	6	3.0	ODENWALDKREIS	1	7	1	1	7	* 3
SECKACH	2388.600	7	5.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	4	4	* 1
SECKACH	2388.600	8	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
SECKACH	2388.600	9	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	4	1	7	* 1

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SECKACH	2388.600	10	2.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	4	7	* 1
SECKACH	2388.600	11	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	4	7	* 3
SEEBACH	1133.220	1	4.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
SEEBACH	1133.220	2	2.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
SEEBACH	2388.240	1	16.5	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	1	7	* 3
SEEBACH	2389.360	1	1.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	4	* 3
SEEBACH	2389.360	2	8.5	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	4	* 1
SEEBACH	2389.360	3	1.0	ODENWALDKREIS	7	7	1	1	7	* 2
SEEBACH	2389.360	4	2.5	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
SEEBACH/GUTACH	2198.100	1	4.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
SEEBACH/GUTACH	2198.100	2	6.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	7	1	1	1	* 2
SEEBACH/GUTACH	2198.100	3	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	1	4	4	7	* 2
SEEBACH/GUTACH	2198.100	4	4.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	7	1	* 1
SEEBACH/GUTACH	2198.100	5	7.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	1	1.5	BODENSEE-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	2	2.5	BODENSEE-KREIS	4	1	4	4	4	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	3	1.5	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	4	2.0	BODENSEE-KREIS	1	4	4	4	1	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	5	7.0	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	6	3.5	BODENSEE-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	7	3.5	BODENSEE-KREIS	1	1	4	4	1	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	8	2.0	BODENSEE-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	9	2.0	BODENSEE-KREIS	4	7	7	4	4	* 2
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	10	9.0	BODENSEE-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	11	6.0	SIGMARINGEN	7	7	4	4	7	* 1
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	12	2.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	13	6.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
SEEFELDER (SALEMER)AACH	2156.000	14	3.0	SIGMARINGEN	1	1	4	1	7	* 3
SEEGRABEN	2198.662	1	1.0	WALDSHUT	1	1	1	1	7	* 3
SEEGRABEN	2198.662	2	3.5	WALDSHUT	1	1	1	4	7	* 3
SEEGRABEN	2198.662	3	4.5	WALDSHUT	1	1	1	4	7	* 3
SEEGRABEN	2198.662	4	1.0	WALDSHUT	4	1	1	4	7	* 3
SELTENBACH	1115.200	1	3.0	TUTTlingen	1	1	1	1	1	* 3
SELTENBACH	1115.200	2	3.0	TUTTlingen	7	1	1	4	7	* 2
SELTENBACH	1115.200	3	3.0	TUTTlingen	7	4	7	7	7	* 1
SELTENBACH	1115.200	4	3.0	TUTTlingen	1	1	1	4	4	* 3
SINDELBACH	2388.380	1	6.0	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
SINDELBACH	2388.380	2	3.5	HOHENLOHE-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
SINDELBACH	2388.380	3	2.5	HOHENLOHE-KREIS	7	1	1	1	7	* 3
SODENBACH	1133.524	1	13.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	4	* 3
SODENBACH	1133.524	2	1.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SODENBACH	1133.524	3	2.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
SONDERNACH	1135.420	1	2.0	ALB-DONAU-KREIS	4	1	4	4	7	* 3
SONNENBACH	2388.124	1	4.5	OSTALB-KREIS	4	1	1	1	4	* 3
SONNENBACH	2388.124	2	1.5	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
SONNENBACH	2388.124	3	3.0	OSTALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
SOPPENBACH	1133.420	1	3.0	BIBERACH	1	1	4	1	1	* 3
SOPPENBACH	1133.420	2	3.0	BIBERACH	1	1	1	4	7	* 3
SOPPENBACH	1133.420	3	1.0	SIGMARINGEN	4	1	1	1	7	* 3
SOPPENBACH	1133.420	4	5.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
SPELTACH	2388.160	1	6.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	4	4	7	* 3
SPELTACH	2388.160	2	6.0	SCHWAEBISCH HALL	1	1	1	1	7	* 3
STARZEL	2381.146	1	4.0	ROTTWEIL	4	4	1	7	4	* 2
STARZEL	2381.146	2	4.5	ROTTWEIL	7	4	4	4	4	* 2



Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
STARZEL	2381.146	3	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
STARZEL	2381.520	1	5.0	TUEBINGEN	7	7	7	7	4	* 1
STARZEL	2381.520	2	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	7	4	* 2
STARZEL	2381.520	3	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	7	7	7	* 1
STARZEL	2381.520	4	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
STARZEL	2381.520	5	4.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
STARZEL	2381.520	6	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	1	1	1	* 2
STARZEL	2381.520	7	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
STARZEL	2381.520	8	5.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
STARZEL	2381.520	9	1.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	1	4	1	* 2
STARZEL	2381.520	10	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
STARZEL	2381.520	11	1.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
STARZEL	2381.520	12	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
STARZEL	2381.520	13	2.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
STARZEL	2381.520	14	1.0	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
STEBACH	1135.200	1	4.0	ALB-DONAU-KREIS	1	4	1	1	4	* 3
STEBACH	1135.200	2	5.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
STEBACH	1135.200	3	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
STEINA	2198.720	1	6.0	WALDSHUT	7	4	4	1	4	* 2
STEINA	2198.720	2	3.0	WALDSHUT	7	4	4	4	7	* 2
STEINA	2198.720	3	2.5	WALDSHUT	4	4	1	1	4	* 3
STEINA	2198.720	4	3.0	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
STEINA	2198.720	5	3.5	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
STEINA	2198.720	6	4.5	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
STEINA	2198.720	7	2.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
STEINACH	2381.440	1	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	4	1	1	7	* 3
STEINACH	2381.440	2	7.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	1	* 2
STEINACH	2381.440	3	5.5	CALW	4	1	4	4	7	* 3
STEINACH	2381.780	1	3.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	4	* 3
STEINACH	2381.780	2	1.0	ESSLINGEN	4	7	1	1	7	* 2
STEINACH	2381.780	3	6.5	ESSLINGEN	4	7	1	1	1	* 2
STEINACH	2381.780	4	1.5	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
STEINACH	2384.448	1	2.5	FREUDENSTADT	4	1	4	4	7	* 3
STEINACH	2384.448	2	3.5	FREUDENSTADT	1	1	4	4	4	* 3
STEINACH	2384.448	3	3.0	FREUDENSTADT	1	1	4	4	1	* 3
STEINACH	2389.780	1	3.5	HESSEN	4	7	4	4	7	* 2
STEINACH	2389.780	2	1.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	7	4	4	7	* 2
STEINACH	2389.780	3	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	1	1	1	7	* 3
STEINACH	2389.780	4	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
STEINACH	2389.780	5	4.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
STEINACH	2389.780	6	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	1	4	7	7	* 2
STEINACH	2461.940	1	8.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
STEINACH (URBACH)	2154.300	1	2.5	RAVENSBURG	7	7	7	4	4	* 1
STEINACH (URBACH)	2154.300	2	2.5	RAVENSBURG	4	1	1	1	4	* 3
STEINACH (URBACH)	2154.300	3	1.5	RAVENSBURG	1	4	4	4	7	* 3
STEINACH (URBACH)	2154.300	4	4.0	RAVENSBURG	4	4	1	1	1	* 3
STEINACH (URBACH)	2154.300	5	2.0	RAVENSBURG	1	1	1	1	4	* 3
STEINACH (URBACH)	2154.300	6	3.5	RAVENSBURG	4	1	1	1	7	* 3
STEINACH (URBACH)	2154.300	7	3.0	RAVENSBURG	1	4	4	4	7	* 3
STEINBAECHLEIN	2472.222	1	4.0	ODENWALDKREIS	7	7	7	7	7	* 1
STEINBAECHLEIN	2472.222	2	1.5	ODENWALDKREIS	7	1	4	4	7	* 2
STEINBAECHLEIN	2472.222	3	2.0	ODENWALDKREIS	1	1	1	1	7	* 3
STEINBAECHLEIN	2472.222	4	1.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	4	7	* 1
STEINENBACH	2328.000	1	5.0	LOERRACH	4	4	4	1	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
STEINENBACH	2328.000	2	3.5	LOERRACH	7	7	4	7	7	* 1
STEINENBACH	2328.000	3	4.5	LOERRACH	7	7	7	4	7	* 1
STEINLACH	2381.580	1	4.0	TUEBINGEN	1	4	1	1	4	* 3
STEINLACH	2381.580	2	1.5	TUEBINGEN	4	7	4	4	7	* 2
STEINLACH	2381.580	3	2.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	7	* 3
STEINLACH	2381.580	4	2.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	7	* 3
STEINLACH	2381.580	5	1.5	TUEBINGEN	4	4	4	1	1	* 3
STEINLACH	2381.580	6	7.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	4	* 3
STEINLACH	2381.580	7	3.5	TUEBINGEN	7	7	4	1	4	* 2
STEINLACH	2381.580	8	1.0	TUEBINGEN	1	1	1	1	1	* 3
STEINLACH	2381.580	9	1.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	7	4	4	7	* 2
STELZENBACH	1119.200	1	3.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	1	* 3
STELZENBACH	1119.200	2	3.5	SIGMARINGEN	7	4	4	4	4	* 2
STILLE MUSEL	1113.100	1	6.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
STILLE MUSEL	1113.100	2	5.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	1	4	1	* 3
STILLE MUSEL	1113.100	3	3.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	4	7	7	7	* 1
STOCKACHER AACH	2159.100	1	3.0	KONSTANZ	7	7	4	4	4	* 1
STOCKACHER AACH	2159.100	2	3.0	KONSTANZ	7	7	4	4	7	* 1
STOCKACHER AACH	2159.100	3	1.0	KONSTANZ	4	1	1	1	1	* 3
STOCKACHER AACH	2159.100	4	3.5	KONSTANZ	7	7	4	4	4	* 1
STOCKACHER AACH	2159.100	5	1.5	KONSTANZ	4	7	1	4	1	* 2
STOCKACHER AACH	2159.100	6	3.5	KONSTANZ	4	1	1	1	1	* 3
STOCKACHER AACH	2159.100	7	1.0	KONSTANZ	7	7	4	4	7	* 1
STOCKACHER AACH	2159.100	8	3.0	KONSTANZ	4	4	1	1	1	* 3
STOCKACHER AACH	2159.100	9	4.0	KONSTANZ	4	7	4	4	4	* 2
STOCKACHER AACH	2159.100	10	1.0	KONSTANZ	4	1	4	1	1	* 3
STOCKACHER AACH	2159.100	11	5.0	KONSTANZ	1	1	4	1	7	* 3
STOERENBACH	1133.240	1	3.5	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
STOERENBACH	1133.240	2	1.0	SIGMARINGEN	1	1	1	1	7	* 3
STOERENBACH	1133.240	3	1.5	SIGMARINGEN	4	4	7	7	7	* 2
STRUDELBACH	2384.580	1	2.0	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	1	* 3
STRUDELBACH	2384.580	2	3.5	LUDWIGSBURG	7	4	4	4	4	* 2
STRUDELBACH	2384.580	3	1.0	LUDWIGSBURG	1	1	1	1	4	* 3
STRUDELBACH	2384.580	4	2.5	LUDWIGSBURG	4	1	4	4	4	* 3
STRUDELBACH	2384.580	5	2.0	BOEBLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
STRUDELBACH	2384.580	6	1.5	BOEBLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
STRUDELBACH	2384.580	7	1.5	BOEBLINGEN	4	7	4	4	7	* 2
STUBENTAL-WEDEL	1172.200	1	3.5	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
STUBENTAL-WEDEL	1172.200	2	6.5	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
STUBENTAL-WEDEL	1172.200	3	2.0	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
STUBENTAL-WEDEL	1172.200	4	2.5	HEIDENHEIM	1	1	1	1	1	* 3
STUBENTAL-WEDEL	1172.200	5	3.0	HEIDENHEIM	4	1	1	1	1	* 3
STUNZACH	2381.480	1	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
STUNZACH	2381.480	2	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
STUNZACH	2381.480	3	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
STUNZACH	2381.480	4	3.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
STUNZACH	2381.480	5	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
SULM	2385.800	1	2.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
SULM	2385.800	2	2.5	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
SULM	2385.800	3	2.5	HEILBRONN	1	4	1	1	7	* 3
SULM	2385.800	4	1.5	HEILBRONN	4	7	4	4	1	* 2
SULM	2385.800	5	1.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
SULM	2385.800	6	2.5	HEILBRONN	4	7	1	1	4	* 2
SULM	2385.800	7	4.5	HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
SULM	2385.800	8	1.0	HEILBRONN	4	4	4	4	7	* 2
SULM	2385.800	9	2.0	HEILBRONN	1	1	1	1	1	* 3
SULM	2385.800	10	3.0	HEILBRONN	4	1	1	4	1	* 3
SULM	2385.800	11	1.5	HEILBRONN	7	4	4	4	4	* 2
SULZBACH	2335.200	1	6.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	1	4	4	4	1	* 3
SULZBACH	2335.200	2	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	4	1	1	* 3
SULZBACH	2335.200	3	6.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	1	7	7	7	* 2
SULZBACH	2383.280	1	1.5	ESSLINGEN	4	4	1	1	4	* 3
SULZBACH	2383.280	2	2.0	ESSLINGEN	7	7	1	1	7	* 2
SULZBACH	2383.280	3	1.5	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
SULZBACH	2383.280	4	1.0	ESSLINGEN	4	4	1	1	7	* 3
SULZBACH	2383.280	5	1.5	ESSLINGEN	4	7	1	4	7	* 2
SULZBACH	2383.280	6	1.5	ESSLINGEN	4	4	1	1	4	* 3
SULZBACH	2383.280	7	4.0	ESSLINGEN	1	4	1	1	4	* 3
TALBACH	2336.420	1	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	1	* 1
TALBACH	2336.420	2	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
TALBACH	2381.340	1	1.0	FREUDENSTADT	1	1	1	1	4	* 3
TALBACH	2381.340	2	0.7	FREUDENSTADT	4	7	4	4	7	* 2
TALBACH	2381.340	3	2.0	FREUDENSTADT	7	7	7	7	7	* 1
TALBACH	2381.340	4	1.5	FREUDENSTADT	1	1	1	1	7	* 3
TALBACH	2382.980	1	1.5	ESSLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
TALBACH	2382.980	2	1.0	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3
TALBACH	2382.980	3	2.5	ESSLINGEN	4	4	4	4	7	* 2
TALBACH	2382.980	4	2.0	GOEPPINGEN	4	7	4	1	7	* 2
TALBACH	2382.980	5	1.0	GOEPPINGEN	4	1	1	1	7	* 3
TALBACH	2382.980	6	2.0	GOEPPINGEN	4	7	4	7	4	* 2
TALBACH	2382.980	7	1.0	GOEPPINGEN	4	4	1	1	7	* 3
TANNBACH	2381.584	1	2.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	7	* 3
TANNBACH	2381.584	2	2.5	TUEBINGEN	7	7	1	1	7	* 2
TANNBACH	2381.584	3	3.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
TAUBER	2460.000	1	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	1	1	1	7	* 3
TAUBER	2460.000	2	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
TAUBER	2460.000	3	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
TAUBER	2460.000	4	5.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	4	4	4	* 2
TAUBER	2460.000	5	6.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	1	4	* 2
TAUBER	2460.000	6	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
TAUBER	2460.000	7	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	7	4	1	4	* 2
TAUBER	2460.000	8	1.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	1	4	* 2
TAUBER	2460.000	9	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
TAUBER	2460.000	10	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	4	1	7	* 3
TAUBER	2460.000	11	2.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	4	1	4	4	* 3
TAUBER	2460.000	12	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	4	* 1
TAUBER	2460.000	13	9.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	1	4	* 2
TAUBER	2460.000	14	5.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
TAUBER	2460.000	15	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	4	* 2
TAUBER	2460.000	16	13.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	4	* 2
TAUBER	2460.000	17	8.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	1	* 2
TAUBER	2460.000	18	7.0	SCHWAEBISCH HALL	4	1	4	4	4	* 3
TEINACH	2384.460	1	2.0	CALW	7	7	4	4	1	* 1
TEINACH	2384.460	2	2.0	CALW	4	1	4	4	4	* 3
TEINACH	2384.460	3	1.5	CALW	7	7	7	4	4	* 1
TEINACH	2384.460	4	5.0	CALW	7	4	4	4	7	* 2
TEINACH	2384.460	5	4.5	CALW	7	4	4	4	7	* 2
TIEFENBACH	2381.790	1	1.5	ESSLINGEN	1	1	1	1	1	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
TIEFENBACH	2381.790	2	2.5	ESSLINGEN	4	7	1	1	7	* 2
TIEFENBACH	2381.790	3	2.5	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
TIEFENBACH	2381.790	4	2.5	ESSLINGEN	7	7	4	4	7	* 1
TIEFENBACH	2381.790	5	2.0	ESSLINGEN	7	7	7	7	7	* 1
TRAENKEBACH	2198.344	1	3.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	7	7	* 1
TRAENKEBACH	2198.344	2	5.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	4	4	4	4	1	* 2
TRAENKEBACH	2198.344	3	3.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	1	4	4	4	* 2
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	1	2.0	STADTKREIS HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	2	2.0	STADTKREIS HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	3	1.0	STADTKREIS HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	4	2.0	STADTKREIS HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	5	3.5	HEILBRONN	7	7	4	4	4	* 1
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	6	3.5	HEILBRONN	1	4	1	1	7	* 3
TRESCHKLING/BOELLING.BA	2385.720	7	1.5	HEILBRONN	1	1	1	1	4	* 3
TRIEENZBACH	2389.240	1	1.0	ODENWALDKREIS	7	4	4	7	1	* 2
TRIEENZBACH	2389.240	2	1.5	ODENWALDKREIS	7	4	4	7	7	* 1
TRIEENZBACH	2389.240	3	5.5	ODENWALDKREIS	7	1	4	4	7	* 2
TRIEENZBACH	2389.240	4	3.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	7	7	* 1
TRIEENZBACH	2389.240	5	5.0	ODENWALDKREIS	7	7	4	7	7	* 1
UMLACH	1136.200	1	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
UMLACH	1136.200	2	2.0	BIBERACH	1	1	4	4	1	* 3
UMLACH	1136.200	3	1.0	BIBERACH	7	7	7	7	7	* 1
UMLACH	1136.200	4	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
UMLACH	1136.200	5	4.0	BIBERACH	4	4	1	1	4	* 3
UMLACH	1136.200	6	1.5	RAVENSBURG	1	1	1	1	7	* 3
UMLACH	1136.200	7	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	4	* 3
UMLACH	1136.200	8	3.0	BIBERACH	4	4	1	4	7	* 2
UMPFER	2467.200	1	8.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	1	* 2
UMPFER	2467.200	2	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	4	7	* 2
UMPFER	2467.200	3	6.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	7	1	4	* 1
UMPFER	2467.200	4	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
UNDITZ	2348.800	1	5.5	ORTENAU-KREIS	1	1	1	4	7	* 3
UNDITZ	2348.800	2	7.5	ORTENAU-KREIS	4	4	1	4	7	* 2
UNDITZ	2348.800	3	7.0	ORTENAU-KREIS	1	7	4	4	7	* 2
UNTERE ARGEN	2152.200	1	1.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	2	3.5	RAVENSBURG	7	7	7	7	4	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	3	5.5	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	4	3.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	5	2.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	6	5.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	4	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	7	3.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	7	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	8	3.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	9	3.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	10	5.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
UNTERE ARGEN	2152.200	11	1.0	RAVENSBURG	1	7	7	7	1	* 2
UNTERE ARGEN	2152.200	12	2.5	RAVENSBURG	4	7	4	4	4	* 2
UNTERE ARGEN	2152.200	13	2.5	RAVENSBURG	4	7	4	4	7	* 2
UNTERE ARGEN	2152.200	14	7.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
UNTERE BAERA	1116.100	1	3.5	TUTTTLINGEN	7	4	4	4	4	* 2
UNTERE BAERA	1116.100	2	5.0	TUTTTLINGEN	4	1	4	1	1	* 3
UNTERE BAERA	1116.100	3	5.0	TUTTTLINGEN	1	1	4	1	1	* 3
UNTERE ROTTUM	1137.420	1	2.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
UNTERE ROTTUM	1137.420	2	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
UNTERE ROTTUM	1137.420	3	1.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
UNTERE ROTTUM	1137.420	4	1.0	BIBERACH	1	7	7	4	7	* 2
UNTERE ROTTUM	1137.420	5	1.0	BIBERACH	1	1	4	4	7	* 3
UNTERE ROTTUM	1137.420	6	2.0	BIBERACH	7	7	4	4	7	* 1
URACH	1111.440	1	1.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	1	4	7	* 2
URACH	1111.440	2	8.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	1	4	4	7	* 2
VORBACH	2463.200	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	1	1	1	* 3
VORBACH	2463.200	2	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	7	1	1	7	* 3
VORBACH	2463.200	3	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
VORBACH	2463.200	4	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	1	7	1	1	4	* 3
VORBACH	2463.200	5	4.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	1	4	* 2
VORBACH	2463.200	6	5.0	SCHWAEBISCH HALL	4	4	4	4	4	* 2
WAAGBACH	2377.600	1	3.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	7	* 3
WAAGBACH	2377.600	2	3.0	KARLSRUHE	1	4	4	4	7	* 3
WAAGBACH	2377.600	3	3.5	KARLSRUHE	1	1	1	4	1	* 3
WAAGBACH	2377.600	4	2.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
WAAGBACH	2377.600	5	3.5	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
WAAGBACH	2377.600	6	3.0	KARLSRUHE	1	1	1	1	1	* 3
WAAGBACH	2377.600	7	2.5	KARLSRUHE	4	7	7	7	1	* 1
WACHBACH	2465.920	1	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
WACHBACH	2465.920	2	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	1	1	7	* 2
WACHBACH	2465.920	3	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	1	4	7	* 2
WACHBACH	2465.920	4	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
WACHBACH	2465.920	5	3.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
WAGENSTEIGBACH	2338.820	1	4.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	7	* 1
WAGENSTEIGBACH	2338.820	2	7.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	4	4	7	* 1
WAGENSTEIGBACH	2338.820	3	6.5	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	4	4	4	7	* 2
WALDACH	2384.440	1	3.0	CALW	1	1	1	1	1	* 3
WALDACH	2384.440	2	5.0	CALW	7	7	4	4	4	* 1
WALDACH	2384.440	3	4.0	CALW	7	7	4	4	7	* 1
WALDACH	2384.440	4	4.5	FREUDENSTADT	7	7	7	4	4	* 1
WALDACH	2384.440	5	2.5	FREUDENSTADT	4	4	1	4	7	* 2
WALDACH	2384.440	6	5.5	FREUDENSTADT	1	1	1	1	7	* 3
WALDANGELBACH	2379.440	1	9.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	7	4	1	7	* 2
WALDANGELBACH	2379.440	2	6.5	RHEIN-NECKAR-KREIS	4	4	1	1	7	* 3
WALZBACH	2376.900	1	3.0	KARLSRUHE	1	4	4	1	4	* 3
WALZBACH	2376.900	2	1.5	KARLSRUHE	1	1	4	1	1	* 3
WALZBACH	2376.900	3	5.0	KARLSRUHE	4	4	1	1	1	* 3
WEHRA	2314.000	1	2.5	WALDSHUT	4	4	4	1	4	* 2
WEHRA	2314.000	2	2.0	WALDSHUT	4	7	4	4	4	* 2
WEHRA	2314.000	3	5.5	WALDSHUT	1	4	4	1	1	* 3
WEHRA	2314.000	4	6.5	WALDSHUT	4	4	4	4	7	* 2
WEHRA	2314.000	5	4.5	WALDSHUT	7	7	7	4	1	* 1
WEIHUNG	1149.400	1	5.0	ALB-DONAU-KREIS	7	7	4	7	4	* 1
WEIHUNG	1149.400	2	6.5	ALB-DONAU-KREIS	4	1	1	4	4	* 3
WEIHUNG	1149.400	3	6.0	ALB-DONAU-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
WEIHUNG	1149.400	4	6.0	BIBERACH	1	1	4	1	7	* 3
WEIHUNG	1149.400	5	5.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WEISSACH+DAEFERNBACH	2383.840	1	2.0	REMS-MURR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
WEISSACH+DAEFERNBACH	2383.840	2	4.5	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
WEISSACH+DAEFERNBACH	2383.840	3	2.5	REMS-MURR-KREIS	7	4	4	4	7	* 2
WEISSENBACH	1113.600	1	2.0	TUTTlingen	1	1	4	4	4	* 3
WEISSENBACH	1113.600	2	3.5	TUTTlingen	4	4	4	4	4	* 2
WEISSENBACH	1113.600	3	2.5	TUTTlingen	7	4	7	7	7	* 1
WELSCHENSTEINACHBACH	2345.800	1	5.0	ORTENAU-KREIS	1	1	4	1	7	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewaesser in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
WELSCHENSTEINACHBACH	2345.800	2	5.0	ORTENAU-KREIS	4	1	7	4	7	* 2
WELZBACH	2469.920	1	3.5	MAIN-TAUBER-KREIS	7	4	1	4	7	* 2
WELZBACH	2469.920	2	5.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	1	4	4	* 3
WESCHNITZ+NEUE WESCHN.	2398.000	1	8.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
WESCHNITZ+NEUE WESCHN.	2398.000	2	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
WESCHNITZ+NEUE WESCHN.	2398.000	3	1.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
WESTERNACH	1137.400	1	3.0	ALB-DONAU-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	2	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
WESTERNACH	1137.400	3	6.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	4	1.5	BIBERACH	1	4	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	5	2.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	6	3.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	7	11.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
WESTERNACH	1137.400	8	3.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
WESTERNACH	1137.400	9	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	10	4.0	BIBERACH	7	7	7	7	4	* 1
WESTERNACH	1137.400	11	2.5	BIBERACH	1	1	1	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	12	3.0	BIBERACH	1	4	4	1	7	* 3
WESTERNACH	1137.400	13	1.0	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
WIESAZ	2381.588	1	1.0	TUEBINGEN	4	1	1	1	7	* 3
WIESAZ	2381.588	2	3.0	TUEBINGEN	7	7	1	1	4	* 2
WIESAZ	2381.588	3	1.0	TUEBINGEN	4	4	1	1	1	* 3
WIESAZ	2381.588	4	2.5	TUEBINGEN	7	7	1	1	4	* 2
WIESAZ	2381.588	5	2.5	REUTLINGEN	7	4	1	1	4	* 2
WIESAZ	2381.588	6	1.5	REUTLINGEN	4	1	1	1	1	* 3
WIESAZ	2381.588	7	4.5	REUTLINGEN	7	4	4	4	1	* 2
WIESE	2329.000	1	4.0	LOERRACH	1	4	1	1	1	* 3
WIESE	2329.000	2	3.0	LOERRACH	1	4	1	1	1	* 3
WIESE	2329.000	3	4.0	LOERRACH	1	1	1	1	1	* 3
WIESE	2329.000	4	3.5	LOERRACH	1	1	1	4	1	* 3
WIESE	2329.000	5	6.0	LOERRACH	1	1	4	4	1	* 3
WIESE	2329.000	6	9.0	LOERRACH	4	4	4	4	1	* 2
WIESE	2329.000	7	8.0	LOERRACH	7	4	4	4	1	* 2
WIESE	2329.000	8	10.0	LOERRACH	7	4	4	4	1	* 2
WIESE	2329.000	9	6.5	LOERRACH	7	4	4	4	1	* 2
WIESLAUF	2383.660	1	11.0	REMS-MURR-KREIS	1	1	1	1	1	* 3
WIESLAUF	2383.660	2	9.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
WIESLAUF	2383.660	3	2.0	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
WILDBACH	2471.320	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	4	4	4	7	* 2
WILDBACH	2471.320	2	5.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	1	* 1
WILDBACH	2471.320	3	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	1	1	1	1	7	* 3
WILDE GUTACH	2338.400	1	5.0	EMMENDINGEN	4	7	4	4	4	* 2
WILDE GUTACH	2338.400	2	9.0	EMMENDINGEN	7	7	4	7	7	* 1
WILDE GUTACH	2338.400	3	8.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	4	7	7	* 1
WITTIGBACH	2468.000	1	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
WITTIGBACH	2468.000	2	2.0	MAIN-TAUBER-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
WITTIGBACH	2468.000	3	8.0	MAIN-TAUBER-KREIS	4	1	1	4	7	* 3
WOLFACH	2343.200	1	6.0	ORTENAU-KREIS	4	1	1	4	1	* 3
WOLFACH	2343.200	2	6.0	ORTENAU-KREIS	7	1	7	4	7	* 2
WOLFACH	2343.200	3	4.0	FREUDENSTADT	7	1	4	4	4	* 2
WOLFACH	2343.200	4	5.0	FREUDENSTADT	7	4	4	4	4	* 2
WOLFACH	2343.200	5	5.0	FREUDENSTADT	7	4	4	4	7	* 2
WOLFACH	2343.200	6	3.0	FREUDENSTADT	7	7	7	4	4	* 1
WOLFACH	1111.720	1	4.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	4	4	4	* 3

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewaessername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
WOLFBACH	1111.720	2	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	1	1	4	4	4	* 3
WOLFBACH	1111.720	3	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	4	1	4	4	4	* 3
WOLFBACH	1111.720	4	2.5	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
WOLFEGGER ACH	2154.600	1	3.0	RAVENSBURG	4	7	1	1	4	* 2
WOLFEGGER ACH	2154.600	2	1.0	RAVENSBURG	4	4	1	1	1	* 3
WOLFEGGER ACH	2154.600	3	1.0	RAVENSBURG	1	4	1	1	7	* 3
WOLFEGGER ACH	2154.600	4	1.0	RAVENSBURG	4	7	1	1	7	* 2
WOLFEGGER ACH	2154.600	5	5.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	4	* 1
WOLFEGGER ACH	2154.600	6	5.0	RAVENSBURG	7	7	7	7	7	* 1
WOLFEGGER ACH	2154.600	7	2.0	RAVENSBURG	7	7	4	4	1	* 1
WOLFEGGER ACH	2154.600	8	3.5	RAVENSBURG	7	7	4	4	4	* 1
WOLFEGGER ACH	2154.600	9	1.0	RAVENSBURG	7	1	4	4	7	* 2
WOLFEGGER ACH	2154.600	10	6.0	RAVENSBURG	4	1	4	4	7	* 3
WOLFEGGER ACH	2154.600	11	11.0	RAVENSBURG	1	1	4	4	7	* 3
WOLFEGGER ACH	2154.600	12	5.5	RAVENSBURG	4	1	4	4	7	* 3
WOLLENBACH	2389.864	1	3.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	7	4	1	1	7	* 2
WOLLENBACH	2389.864	2	2.0	RHEIN-NECKAR-KREIS	1	1	1	1	4	* 3
WOLLENBACH	2389.864	3	3.0	HEILBRONN	4	1	1	1	4	* 3
WOLLENBACH	2389.864	4	2.0	ODENWALDKREIS	4	4	4	4	7	* 2
WUERM	2384.480	1	1.5	STADTKREIS PFORZHEIM	4	7	1	4	1	* 2
WUERM	2384.480	2	8.5	STADTKREIS PFORZHEIM	7	4	4	4	7	* 2
WUERM	2384.480	3	4.0	ENZKREIS	7	7	4	4	7	* 1
WUERM	2384.480	4	5.5	ENZKREIS	7	7	7	4	1	* 1
WUERM	2384.480	5	4.5	BOEBLINGEN	7	4	4	4	7	* 2
WUERM	2384.480	6	10.5	BOEBLINGEN	1	4	1	1	7	* 3
WUERM	2384.480	7	3.5	BOEBLINGEN	7	7	4	7	4	* 1
WUERM	2384.480	8	3.0	BOEBLINGEN	4	4	4	4	4	* 2
WUERM	2384.480	9	3.5	BOEBLINGEN	1	1	1	1	7	* 3
WUERM	2384.480	10	2.0	BOEBLINGEN	1	4	4	4	4	* 3
WUERM	2384.480	11	4.5	BOEBLINGEN	1	4	4	4	7	* 3
WUERZBACH	2384.186	1	10.0	CALW	7	4	7	4	4	* 1
WUESTENBACH	2383.858	1	2.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
WUESTENBACH	2383.858	2	3.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
WUESTENBACH	2383.858	3	1.5	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	1	7	* 2
WUESTENBACH	2383.858	4	1.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
WUTACH	2198.000	1	1.0	WALDSHUT	4	7	7	7	7	* 1
WUTACH	2198.000	2	6.5	WALDSHUT	4	4	1	1	1	* 3
WUTACH	2198.000	3	9.0	WALDSHUT	1	1	1	1	1	* 3
WUTACH	2198.000	4	3.5	WALDSHUT	1	1	1	1	1	* 3
WUTACH	2198.000	5	4.0	WALDSHUT	7	7	4	4	7	* 1
WUTACH	2198.000	6	3.0	WALDSHUT	7	7	7	4	4	* 1
WUTACH	2198.000	7	3.0	WALDSHUT	7	7	7	7	4	* 1
WUTACH	2198.000	8	3.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
WUTACH	2198.000	9	6.0	SCHWARZW.-BAAR-KREIS	7	7	7	7	4	* 1
WUTACH	2198.000	10	4.0	WALDSHUT	7	7	7	7	7	* 1
WUTACH	2198.000	11	9.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	7	* 1
WUTACH	2198.000	12	7.0	BREISGAU-HOCHSCHWARZW	7	7	7	7	4	* 1
ZABER	2385.200	1	3.5	HEILBRONN	4	4	1	1	4	* 3
ZABER	2385.200	2	1.5	HEILBRONN	7	7	4	4	7	* 1
ZABER	2385.200	3	1.0	HEILBRONN	7	1	1	1	1	* 3
ZABER	2385.200	4	12.5	HEILBRONN	4	4	1	1	7	* 3
ZABER	2385.200	5	1.5	HEILBRONN	7	7	7	7	1	* 1
ZIMMERBACH	2381.526	1	1.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	7	7	7	* 1
ZIMMERBACH	2381.526	2	4.0	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	1	1	7	* 2

Ergebnisliste der fuer die Uebersichtskartierung bewerteten  
Fließgewässer in Baden-Wuerttemberg

Gewässername	FGKZ	A-Nr.	A-Laenge	Landkreis	lin	holz	rand	tal	zers	Einstufung
ZIMMERBACH	2381.526	3	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	4	4	4	1	4	* 2
ZIMMERBACH	2381.526	4	2.5	ZOLLERNALB-KREIS	7	7	4	4	7	* 1
ZINSBACH	2384.420	1	5.0	CALW	4	4	4	4	4	* 2
ZINSBACH	2384.420	2	6.0	FREUDENSTADT	7	4	4	4	7	* 2
ZIPFELBACH	2383.720	1	2.0	LUDWIGSBURG	4	4	4	7	4	* 2
ZIPFELBACH	2383.720	2	1.5	LUDWIGSBURG	1	4	1	1	4	* 3
ZIPFELBACH	2383.720	3	3.5	REMS-MURR-KREIS	4	4	4	4	1	* 2
ZIPFELBACH	2383.720	4	5.5	REMS-MURR-KREIS	1	1	4	1	4	* 3
ZIPFELBACH	2383.720	5	3.5	REMS-MURR-KREIS	7	7	7	4	7	* 1
ZWIEFALTER ACH	1133.800	1	1.5	BIBERACH	1	1	1	1	1	* 3
ZWIEFALTER ACH	1133.800	2	5.0	REUTLINGEN	4	1	4	4	1	* 3
ZWIEFALTER ACH	1133.800	3	2.5	REUTLINGEN	7	7	4	4	4	* 1





## Handbuch Wasserbau Baden-Württemberg

Herausgeber: Umweltministerium Baden-Württemberg

<i>Band</i>	<i>Titel</i>	<i>Jahr der Herausgabe</i>	<i>Preis (falls lieferbar)</i>
1	<b>Gewässerausbau</b> Wasserbaumerkblatt* Beschreibung ausgewählter Gewässer- strecken	1986	vergriffen
2	<b>Naturnahe Umgestaltung von Fließgewässern</b> Teil I: Leitfaden Teil II: Dokumentation ausgewählter Projekte	1992	25,00 DM
3	<b>Naturgemäße Gestaltung von Fließgewässern</b> Kolloquium am 3. Mai 1990 in Karlsruhe	1990	vergriffen
4	<b>Methodologische Untersuchungen zur Feuchte- indikation von Biotopen auf der Basis von Bodenkäfergesellschaften</b>	1990	20,00 DM
5	<b>Naturgemäße Bauweisen</b> Ufer- und Böschungssicherungen	1993	20,00 DM
6	<b>Gehölze an Fließgewässern</b> Gehölzverwendung für die Entwicklung naturnaher Ufergehölzsäume	1994	25,00 DM

\*) derzeit in Neubearbeitung

Diese Reihe wird fortgeführt als Veröffentlichungen des Zentralen Fachdienstes Wasser-Boden- Abfall-  
Altlasten bei der Landesanstalt für Umweltschutz Baden-Württemberg/Handbuch Wasser 2.

Veröffentlichungen des Zentralen Fachdienstes Wasser-Boden-Abfall-Altlasten  
bei der Landesanstalt für Umweltschutz Baden-Württemberg  
ISSN 0941-780X

**Handbuch Wasser 2**  
ISSN 0946-0675

<i>Band</i>	<i>Titel</i>	<i>Jahr der Herausgabe</i>	<i>Preis (falls lieferbar)</i>
1	<b>Gewässerkundliche Beschreibung</b> Abflußjahr 1990	1991	30,00 DM
2	Bauweisen des naturnahen Wasserbaus <b>Umgestaltung der Enz in Pforzheim</b>	1991	30,00 DM
3	<b>Gewässerentwicklungsplanung</b> - Leitlinien -	1992	30,00 DM
4	<b>Übersichtskartierung der morphologischen Naturnähe von Fließgewässern</b> - Vorinformation -	1992	30,00 DM
5	<b>Regionalisierung hydrologischer Parameter für N-A-Berechnungen</b> - Grundlagenbericht - - Programmdiskette -	1992	50,00 DM 40,00 DM
6	<b>Ökologie der Fließgewässer</b> Niedrigwasser 1991	1992	40,00 DM
7	<b>Biologisch-ökologische Gewässeruntersuchung</b> - Arbeitsanleitung - - Programmdiskette -	1993	50,00 DM 40,00 DM
8	<b>Verkrautung von Fließgewässern</b> Einflußfaktoren, Wechselwirkungen, Kontrollmaßnahmen	1993	21,00 DM
9	<b>Gewässerkundliche Beschreibung</b> Abflußjahr 1992	1993	30,00 DM
10	<b>Kontrolle des Japan-Knöterichs an Fließgewässern</b> I. Erprobung ausgewählter Methoden	1994	30,00 DM
11	<b>Gewässerrandstreifen</b> Voraussetzung für die naturnahe Entwicklung der Gewässer	1994	30,00 DM
12	<b>Gewässerkundliche Beschreibung</b> Hochwasser Dezember 1993	1994	25,00 DM

## Berichte und Veröffentlichungen

---

<i>Band</i>	<i>Titel</i>	<i>Jahr der Herausgabe</i>	<i>Preis (falls lieferbar)</i>
13	<b>Handbuch der stehenden Gewässer in Baden-Württemberg</b> Regierungsbezirke Freiburg, Karlsruhe und Stuttgart	1994	25,00 DM
14	<b>Handbuch der stehenden Gewässer in Baden-Württemberg</b> Regierungsbezirk Tübingen	1994	25,00 DM
15	<b>Übersichtskartierung des morphologischen Zustands der Fließgewässer in Baden-Württemberg 1992/93</b>	1994	25,00 DM



LANDESANSTALT FÜR  
UMWELTSCHUTZ  
BADEN-WÜRTTEMBERG